

Vyhodnotenie pripomienok

k **NÁVRHU** všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice (VZN), ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice č. 5/1996, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Centrum - Podunajské Biskupice, v znení Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice č. 3/2001, č. 1/2005 a č. 5/2015.

Návrh VZN bol, v súlade s § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov, vyvesený dňa 22.3.2021, pričom dňom vyvesenia návrhu nariadenia začala plynúť lehota do 7.4.2021, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia **v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice** na miestnom úrade. Napriek tomu, že lehota na uplatnenie pripomienok už uplynula, návrh VZN bude vyvesený až do dňa rokovania miestneho zastupiteľstva.

Predmetom návrhu VZN je vyhlásenie záväznej časti Zmien a doplnkov č. 4/2020, ktoré už boli prerokované v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), v znení zmien a doplnkov. Prerokovanie územnoplánovacej dokumentácie, vrátane dorokovania uplatnených stanovísk, bolo ukončené. Návrh znenia záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, ktorý tvorí prílohu tohto VZN, je výsledkom vyhodnotenia uplatnených stanovísk a pripomienok, vrátane ich dorokovania s príslušnými orgánmi a s občanmi a nemôže už byť upravovaný, nakoľko v tejto podobe bol predložený na preskúmanie a odsúhlasenie orgánu územného plánovania vyššieho stupňa, Okresnému úradu Bratislava, Odboru výstavby a bytovej politiky.

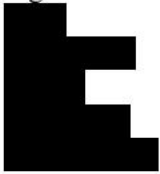
V rámci tohto pripomienkového konania, podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v platnom znení, môžu fyzické a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu VZN iba z hľadiska formálne – právnej stránky vyjadrenia obsahu záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie v tomto nariadení. Účelom pripomienkového konania nie je opätovné pripomienkovanie koncepcie navrhutej v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie.

Pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu nariadenia, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu.

Z pripomienky musí byť zrejmé, kto ju predkladá.

Na ostatné podnety nemusí navrhovateľ nariadenia prihliadať, a to najmä vtedy, ak nie sú zdôvodnené.

Stanoviská občanov uplatnené v pripomienkovaní návrhu VZN sa týkali, s výnimkou jednej pripomienky, koncepcie priestorového usporiadania a funkčného využívania funkčno – priestorového bloku č. 2.4 Územného plánu zóny Centrum – Podunajské Biskupice, v znení zmien a doplnkov, z uvedeného dôvodu ich nebolo možné akceptovať.

Pisateľ	Obsah stanoviska	Vyhodnotenie
Ing. Richard 	<u>Stanovisko zo dňa 28.3.2021</u> Na základe oznámenia SU 107/5425/2021/Gr, o návrhu VZN MČ Bratislava Podunajské Biskupice, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie MČ Bratislava - Podunajské Biskupice č. 5/1996, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Centrum, uverejneného dňa 17.03.2021 na elektronickej úradnej tabuli, Vám posielam k uvedenému návrhu VZN nasledovné pripomienky: A. Zastaviť konanie o zmene a ponechať v platnosti súčasný ÚPZ. Odôvodnenie: Je nesporné, že platný UPN-Z bol vypracovaný odbornejšie a za podstatne priaznivejších environmentálnych podmienok v Bratislave a najmä v Podunajských Biskupiciach. Môžem len predpokladať, že reflektoval športové potreby obyvateľov. Ale určite je lepší pre životné prostredie a občanov. Na šport, s podstatne zvyšujúcim sa počtom obyvateľov a znižovaním sa miery pohybu, najmä mládeže, narástli a nie zmenšili sa kvalitatívne, kvantitatívne a spoločenské požiadavky na využívanie vyčlenenej zóny pre ich potreby. Preto, nie je žiadny relevantný dôvod, aby sa MZ vzdalo povinnosti riešiť tento areál pozitívne pre záujmy Biskupičanov a Bratislavčanov. To, že Biskupice nemajú spracovaný generel MTZ pre šport je hanba, ale nijako sa MZ nemôže zbaviť tejto povinnosti tým, že ju v „úklone“ presunie na inú osobu. V danom prípade nik nie je taký naivný veriť, že zahraničná firma bude prioritne výhodne uspokojovať, resp. vôbec riešiť potreby obyvateľov. Financie, súkromné vlastníctvo a ostatné prezentované dôvody na vykonávaný postup sú len ďalšie bla bla, ktoré počúvame hlavne pred voľbami. A zbavenie sa skutočných zastupiteľských povinností. Verím, že moje skúsenosti so skutočnými dôvodmi takéhoto riešenia sú len deformáciou vyplývajúcou z 30 ročnej praxe. A protestujúci občania susediaci s areálom sa oprávnené boja zníženia úrovne ich bývania. Preto navrhujem zastaviť navrhované zmenové konanie. Žiadam poslancov, aby si uvedomili, že ide o riešenie min. na sto rokov dopredu a nik im nedal mandát ďalej dusiť aj vlastné deti. Boj o klímu nie sú len frázy na blbých, ale výzva pre múdrych! B. Požiadavka v bode A. je konkretizovaná v záväznej textovej a grafickej časti návrhu zmeny ZaD č. 4/2020 UPN-Z Centrum – Podunajské Biskupice v zapracovaní týchto hlavných zmien:: 1. V textovej časti pre Blok 2.4 v odseku 4.2 Regulácia intenzity využitia územia, žiadam navrhovanú zmenu „3 – 8 nadzemných podlaží“ nahradiť textom „2 – 4 nadzemné	Neakceptuje sa. Účelom tohto pripomienkového konania nie je opätovné pripomienkovanie koncepcie navrhutej v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. Prerokovanie územnoplánovacej dokumentácie, vrátane dorokovania uplatnených stanovísk, bolo ukončené. V rámci tohto pripomienkového konania, podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v platnom znení, pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu nariadenia, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Návrh znenia záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, ktorý tvorí prílohu tohto VZN, je výsledkom vyhodnotenia uplatnených stanovísk a pripomienok, vrátane ich dorokovania s príslušnými orgánmi a s občanmi a nemôže už byť upravovaný, nakoľko v tejto podobe bol predložený na preskúmanie a odsúhlasenie orgánu územného plánovania vyššieho stupňa,

podlažia“ Odôvodnenie: a) rešpektovanie okolitej zástavby zo všetkých strán, b) požiadavka magistrátu BA maximálnu podlažnosť v lokalite športového areálu TJ Spoje udržať vo forme malopodlažnej zástavby (ref. Stanovisko MAGS OOUPD 66454/20-502082, MAGS OOUPD 42537/21 zo dňa 18.01.2021); c) skutočnosť, že areál sa nachádza v stabilizovanej zóne. 2. V grafickej časti pre Blok 2.4 v rámci stavebnej čiary pre blok občianskej vybavenosti od Učiteľskej ul., žiadam navrhovanú podlažnosť 3 NP zmeniť späť na 2 NP. Odôvodnenie: Pre občiansku vybavenosť je konštrukčná výška podlažia 4m v porovnaní s bytovou, kde je 3,3m. Okrem toho by muselo byť 3.NP aj tak ustúpené kôli svetlotechnike (ref. Záznam z dorokovania pripomienok verejnosti 10.02.2021) 3. V grafickej časti pre Blok 2.4 v rámci stavebnej čiary pre blok občianskej vybavenosti od Korytnickej ul., žiadam navrhovanú podlažnosť 8 NP zmeniť na 4 NP. Odôvodnenie: Vid' bod 1 vyššie. Spoločné odôvodnenie k bodu 1. až 3.. Zníženie podlažnosti na pôvodnú úroveň je nevyhnutné aj vzhľadom na klimatické podmienky a požiadavky pre územia s funkciou športovísk - osobitne na podmienky v Podunajských Biskupiciach. Rovnako je to nutné z dôvodu prevetrávania územia, pribúdajúceho zaťaženia územia, ďalšieho nezhoršovania znižujúcej sa kvality bývania v Podunajských Biskupiciach. 4. V textovej časti pre Blok 2.4 (str. 10 návrhu) v bode 4.1. - Regulácia funkčného využitia územia záväzná neprípustná funkčná náplň, časť - obmedzene prípustná funkčná náplň žiadam vypustiť novo zaradenú funkčnú náplň „ byty v objektoch funkcie – služobné byty“. Odôvodnenie: Opakovane, zo strany splnomocnených zástupcov obstarávateľa (MČ PB) v zastúpení Mgr. Zoltán Pék, starosta, niektorých poslancov za MČ Podunajské Biskupice, budúceho zástupcu jedného z budúcich investorov, pre ktorého je zmena územného plánu zóny spracovávaná, odborne spôsobilej osoby na obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie, že nie sú plánované a ani nemôžu byť v danom funkčnom území byty, ani v budúcnosti nebudú stavané a ani plánované ubytovacie zariadenia prevedené na byty. Vid' záznaky z verejného rokovania, dorokovania, prezentácií splnomocnených zástupcov MČ PB a ostatných. Uvádzanie bytov je bezpredmetné a len zavádzajúce. C. Na str. 12. a 13. upraveného návrhu zmien a doplnkov sú červeným vyznačené nové dikcie textovej časti. Tieto navrhujem úplne vymazať! Odôvodnenie:	Okresnému úradu Bratislava, Odboru výstavby a bytovej politiky.
---	--

	Neodpustím si. Čítal tento „maglajz“ niekto? Akú má odbornú a právnu relevantnosť? To ozaj nemáme na viac? Úroveň SÚ poznám! Ale hádam takýto dokument gestoruje a predkladá aj niekto z poslancov! S pozdravom Ing. Richard [REDACTED]	
Ing. Samuel [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]	<u>Stanovisko zo dňa 28.3.2021</u> Na základe oznámenia SU 107/5425/2021/Gr, o návrhu VZN m.č. Bratislava Podunajské Biskupice, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie MČ Bratislava Podunajské Biskupice č. 5/1996, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Centrum, uverejneného dňa 17.03.2021 na elektronickej úradnej tabuli, vám posielam k návrhu VZN nasledovné pripomienky. Keďže neoddeliteľnou súčasťou tohto VZN je záväzná textová a grafická časť ZaD č. 4/2020 UPN-Z Centrum – Podunajské Biskupice požadujem do ich čistopisu zapracovať tieto zmeny: 1. V textovej časti pre Blok 2.4 v odseku 4, v časti Obmedzene prípustná funkčná náplň, žiadam navrhovaný nový text „ktorých zastavaná plocha neprekročí 10 % z výmery funkčnej plochy“ nahradiť textom „ktorých nadzemná podlažná plocha neprekročí 10 % z výmery funkčnej plochy“. Odôvodnenie: a. V územnom pláne mesta Bratislava sa v regulácii funkčného využitia plôch pre funkciu 401 – Územia športu nikde neuvádza, že obmedzenie 10% pre zariadenia občianskej vybavenosti sa vzťahuje na zastavanú plochu. Naopak je logické a potrebné regulovať podlažnú plochu obmedzene prípustnej funkčnej náplne. 2. V textovej časti pre Blok 2.4 v odseku 4.2 Regulácia intenzity využitia územia, žiadam navrhovanú zmenu „3 – 8 nadzemných podlaží“ nahradiť textom „2 – 4 nadzemné podlažia“. Odôvodnenie: a. rešpektovanie okolitej zástavby zo všetkých strán, b. požiadavka magistrátu BA maximálnu podlažnosť v lokalite športového areálu TJ Spoje udržať vo forme málopodlažnej zástavby (ref. Stanovisko MAGS OOUPD 66454/20-502082, MAGS OOUPD 42537/21 zo dňa 18.01.2021), c. skutočnosť, že areál sa nachádza v stabilizovanej zóne, d. nesúhlas veľkej časti obyvateľov sídliska Korytnická 1-8 k 8NP zástavbe, vyjadrený vo viacerých petíciách od roku 2012, e. výstavba výškových budov bude mať nepriaznivý vplyv na obyvateľov najbližších	Neakceptuje sa. Účelom tohto pripomienkového konania nie je opätovné pripomienkovanie koncepcie navrhutej v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. Prerokovanie územnoplánovacej dokumentácie, vrátane dorokovania uplatnených stanovísk, bolo ukončené. V rámci tohto pripomienkového konania, podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v platnom znení, pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu nariadenia, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Návrh znenia záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, ktorý tvorí prílohu tohto VZN, je výsledkom vyhodnotenia uplatnených stanovísk a pripomienok, vrátane ich dorokovania s príslušnými orgánmi a s občanmi a nemôže už byť upravovaný, nakoľko v tejto podobe bol predložený na preskúmanie a

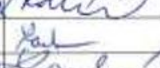
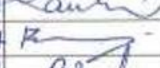
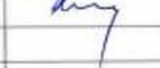
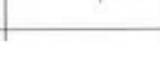
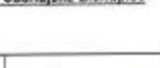
	rodinných domov zo svetlotechnického hľadiska (aj keď bude splnená svetlotechnická norma), f. výšková výstavba bude ďalší element ktorý bude narušovať súkromie rodinných domov v blízkosti areálu. 3. V grafickej časti pre Blok 2.4 v rámci stavebnej čiary pre blok občianskej vybavenosti od Učiteľskej ul., žiadam navrhovanú podlažnosť 3 NP zmeniť späť na 2 NP. Odôvodnenie: a. Pre občiansku vybavenosť je max. konštrukčná výška podlažia 4m v porovnaní s bytovou, kde je 3,3m. To predstavuje možný rozdiel až 2,1m. Okrem toho by muselo byť 3.NP aj tak ustúpené kvôli svetlotechnike (ref. Záznam z dorokovania pripomienok verejnosti 10.02.2021). 4. V grafickej časti pre Blok 2.4 v rámci stavebnej čiary pre blok občianskej vybavenosti od Korytnickej ul., žiadam navrhovanú podlažnosť 8 NP zmeniť na 4 NP. Odôvodnenie: Vid' bod 2 vyššie. Na záver žiadam, aby boli rešpektované potreby obyvateľov a tiež podnety vedúcej Oddelenia územného plánu, stavebného poriadku a výstavby, Ing.arch. Márie Urbánkovej, PhD., ktoré vyjadrila už v Biskupických novinách 10/2019, zvlášť "...zachovanie pocitu spokojného domova, dostatočný priestor pre vlastné súkromie, či rodinné aktivity...", "...Podunajské Biskupice potrebujú zachovať kvalitu prostredia, ktorú vytvárali obyvatelia tejto mestskej časti po dlhé desaťročia." Taktiež žiadam aby investičné zámery vlastníka neboli stavané nad záujem rodín bývajúcich v okolí areálu. Bratislava dňa 28.3.2021 S pozdravom Ing. Samuel [REDACTED]	odsúhlasenie orgánu územného plánovania vyššieho stupňa, Okresnému úradu Bratislava, Odboru výstavby a bytovej politiky.
Ing. Martin [REDACTED]	Stanovisko zo dňa 31.3.2021 (podľa pečiatky z podateľne úradu) Na základe oznámenia SU 107/5425/2021/Gr, o návrhu VZN m.č. Bratislava Podunajské Biskupice, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie MČ Bratislava - Podunajské Biskupice č. 5/1996, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Centrum, uverejneného dňa 17.03.2021 na elektronickej úradnej tabuli, vám posielam k návrhu VZN nasledovné pripomienky. Keďže neoddeliteľnou súčasťou tohto VZN je záväzná textová a grafická časť ZaD č. 4/2020 UPN-Z Centrum - Podunajské Biskupice požadujem do ich čistopisu zapracovať tieto zmeny: 1. V textovej časti pre Blok 24 v odseku 4, v časti Obmedzene prípustná funkčná náplň, žiadam navrhovaný nový text „ktorých zastavaná plocha	Neakceptuje sa. Účelom tohto pripomienkového konania nie je opätovné pripomienkovanie koncepcie navrhutej v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. Prerokovanie územnoplánovacej dokumentácie, vrátane dorokovania uplatnených stanovísk, bolo ukončené. V rámci tohto pripomienkového

	neprekročí 10 % z výmery funkčnej plochy” nahradiť textom „ktorých nadzemná podlažná plocha neprekročí 10 % z výmery funkčnej plochy” <u>Odôvodnenie:</u> V územnom pláne mesta Bratislava sa v regulácii funkčného využitia plôch pre funkciu 401 - Územia športu nikde neuvádza, že obmedzenie 10% pre zariadenia občianskej vybavenosti sa vzťahuje na zastavanú plochu. Naopak je logické a potrebné regulovať podlažnú plochu obmedzene prípustnej funkčnej náplne. 2. V textovej časti pre Blok 2.4 v odseku 4.2 Regulácia intenzity využitia územia, žiadam navrhovanú zmenu „3 - 8 nadzemných podlaží” nahradiť textom „2 - 4 nadzemné podlažia” <u>Odôvodnenie:</u> a) rešpektovanie okolitej zástavby zo všetkých strán, b) požiadavka magistrátu BA maximálnu podlažnosť v lokalite športového areálu TJ Spoje udržať vo forme málopodlažnej zástavby (ref. Stanovisko MAGS OOUPD 66454/20-502082 MAGS OOUPD 42537/21 zo dňa 18.01 2021); c) skutočnosti že areál sa nachádza v stabilizovanej zóne; d) nesúhlas veľkej časti obyvateľov sídliska Korytnická 1-8 k 8NP zástavbe, vyjadrený vo viacerých petíciách od roku 2012. 3. V grafickej časti pre Blok 2.4 v rámci stavebnej čiary pre blok občianskej vybavenosti od Učiteľskej ul., žiadam navrhovanú podlažnosť 3 NP zmeniť späť na 2 NP. <u>Odôvodnenie:</u> a) Pre občiansku vybavenosť je max. konštrukčná výška podlažia 4m v porovnaní s bytovou, kde je 3,3m. To predstavuje možný rozdiel až 2,1m. Okrem toho by muselo byť 3.NP aj tak ustúpené kvôli svetlotechnike (ref. Záznam z dorokovania pripomienok verejnosti 10.02.2021). 4. V grafickej časti pre Blok 2.4 v rámci stavebnej čiary pre blok občianskej vybavenosti od Korytnickej ul., žiadam navrhovanú podlažnosť 8 NP zmeniť na 4 NP. <u>Odôvodnenie:</u> Vid' bod 2 vyššie. Na záver žiadam, aby boli rešpektované potreby obyvateľov a tiež podnety vedúcej Oddelenia územného plánu, stavebného poriadku a výstavby, Ing.arch. Márie Urbánkovej PhD., ktoré vyjadrila už v Biskupických novinách 10/2019, zvlášť "...zachovanie pocitu spokojného domova, dostatočný priestor pre vlastné súkromie, či rodinné aktivity.. ..Podunajské Biskupice potrebujú zachovať kvalitu prostredia, ktorú vytvárali obyvatelia tejto mestskej časti po dlhé desaťročia.” V Bratislave 27.3.2021 Ing. Martin [REDACTED]	konania, podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v platnom znení, pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu nariadenia, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Návrh znenia záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, ktorý tvorí prílohu tohto VZN, je výsledkom vyhodnotenia uplatnených stanovísk a pripomienok, vrátane ich dorokovania s príslušnými orgánmi a s občanmi a nemôže už byť upravovaný, nakoľko v tejto podobe bol predložený na preskúmanie a odsúhlasenie orgánu územného plánovania vyššieho stupňa, Okresnému úradu Bratislava, Odboru výstavby a bytovej politiky.
--	--	--

Ing. Martin Medved, Korytnická 4, 821 06 Bratislava, emosoar@gmail.com, 0949 758 231

VEC: Pripomienky k návrhu VZN ZaD č. 4/2020 Územného plánu zóny Centrum - Podunajské Biskupice

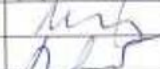
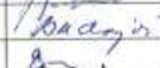
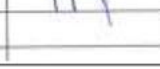
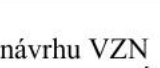
Tieto pripomienky ďalej podporujú:

	Titul, meno, priezvisko	adresa	podpis
1	Ing. ALEXANDRA MEDVEDOVÁ	UČITEĽSKÁ 16A, 821 06 BRATISLAVA	
2	MAGGITA KÁKOROVÁ	UČITEĽSKÁ 16A, 821 06 BRATISLAVA	
3	Boris Luchta	Učiteľská 18, 821 06 BA	
4	Danka Luchta	Učiteľská 18, 821 06 BA	
5	Samuel Bruhovský	Učiteľská 16, 821 06 BA	
6	SILVIA BRUNOVSKÁ	UČITEĽSKÁ 16, 821 06 BA	
7	JOZEF BRUNOVSKÝ	UČITEĽSKÁ 16, 821 06 BA	
8	MILUSTÍN ČERNÝ	UČITEĽSKÁ 16, 821 06 BA	
9			
10			

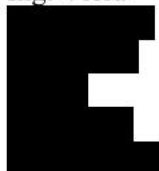
Ing. Martin Medved, Korytnická 4, 821 06 Bratislava, emosoar@gmail.com, 0949 758 231

VEC: Pripomienky k návrhu VZN ZaD č. 4/2020 Územného plánu zóny Centrum - Podunajské Biskupice

Tieto pripomienky ďalej podporujú:

	Titul, meno, priezvisko	adresa	podpis
1	Mgr. Mária Medvedová	Bratislava, Korytnická 4	
2	Dusan Medved	Bratislava, Korytnická 4	
3	Jarmila Budajova	Bratislava, Korytnická 4	
4	Jaroslav Budaj	Bratislava, Korytnická 4	
5	Jolana Gregorovicova	Bratislava, Korytnická 4	
6			
7			

Ing. Viera



Stanovisko zo dňa

Na základe oznámenia SU 107/5425/2021/Gr, o návrhu VZN m.č. Bratislava Podunajské Biskupice, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie MČ Bratislava - Podunajské Biskupice č. 5/1996, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Centrum, uverejneného dňa 17.03.2021 na elektronickej úradnej tabuli, Vám posielam k uvedenému návrhu VZN nasledovné pripomienky.

Keďže neoddeliteľnou súčasťou tohto VZN je záväzná textová a grafická časť ZaD č. 4/2020 UPN-Z Centrum – Podunajské Biskupice požadujem do ich čistopisu zapracovať tieto zmeny:

1. V textovej časti pre Blok 2.4 v odseku 4.2 Regulácia intenzity využitia územia, žiadam navrhovanú zmenu „3 – 8 nadzemných podlaží“ nahradiť textom „2 – 4 nadzemné podlažia“

Odôvodnenie:

- a) rešpektovanie okolitej zástavby zo všetkých strán,
 - b) požiadavka magistrátu BA maximálnu podlažnosť v lokalite športového areálu TJ Spoje udržať vo forme malopodlažnej zástavby (ref. Stanovisko MAGS OOUPTD 66454/20-502082, MAGS OOUPTD 42537/21 zo dňa 18.01.2021);
 - c) skutočnosť, že areál sa nachádza v stabilizovanej zóne.
2. V grafickej časti pre Blok 2.4 v rámci stavebnej čiary pre blok občianskej vybavenosti od Učiteľskej ul., žiadam

Neakceptuje sa.

Účelom tohto pripomienkového konania nie je opätovné pripomienkovanie koncepcie navrhutej v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. Prerokovanie územnoplánovacej dokumentácie, vrátane dorokovania uplatnených stanovísk, bolo ukončené. V rámci tohto pripomienkového konania, podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v platnom znení, pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu

	navrhovanú podlažnosť 3 NP zmeniť späť na 2 NP. Odôvodnenie: Pre občiansku vybavenosť je konštrukčná výška podlažia 4m v porovnaní s bytovou, kde je 3,3m. Okrem toho by muselo byť 3.NP aj tak ustúpené kôli svetlotechnike (ref. Záznam z dorokovania pripomienok verejnosti 10.02.2021) 3. V grafickej časti pre Blok 2.4 v rámci stavebnej čiary pre blok občianskej vybavenosti od Korytnickej ul., žiadam navrhovanú podlažnosť 8 NP zmeniť na 4 NP. Odôvodnenie: Vid' bod 1 vyššie. Spoločné odôvodnenie k bodu 1. až 3. Zníženie podlažnosti na pôvodnú úroveň je nevyhnutné vzhľadom na klimatické podmienky a požiadavky pre územia s funkciou športovísk osobitne na podmienky v Podunajských Biskupiciach. Rovnako je to nutné z dôvodu prevetrávania územia, pribúdajúceho zaťaženie územia, ďalšieho nezhoršovania znižujúcej sa kvality bývania v Podunajských Biskupiciach. 4. V textovej časti pre Blok 2.4 (str. 10 návrhu) v bode 4.1. - Regulácia funkčného využitia územia záväzná neprípustná funkčná náplň, časť obmedzene prípustná funkčná náplň žiadam vypustiť novo zaradenú funkčnú náplň „ byty v objektoch funkcie – služobné byty“. Odôvodnenie: Opakovane, zo strany splnomocnených zástupcov obstarávateľa (Mestská časť Bratislava- Podunajské Biskupice (MČ PB) v zastúpení Mgr. Zoltán Pék, starosta), niektorých poslancov za MČ Podunajské Biskupice, budúceho zástupcu jedného z budúcich investorov, pre ktorého je zmena územného plánu zóny spracovávaná, odborne spôsobilej osoby na obstarávanie územnoplánovacích podkladov a územnoplánovacej dokumentácie, že nie sú plánované a ani nemôžu byť v danom funkčnom území byty, ani v budúcnosti nebudú stavané a ani plánované ubytovacie zariadenia prevedené na byty. Vid' záznamy z verejného rokovania, dorokovania, prezentácií splnomocnených zástupcov MČ PB a ostatných. Uvádzanie bytov je bezpredmetné a len zavádzajúce.	nariadenia, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spriesnenie pôvodného textu. Návrh znenia záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, ktorý tvorí prílohu tohto VZN, je výsledkom vyhodnotenia uplatnených stanovísk a pripomienok, vrátane ich dorokovania s príslušnými orgánmi a s občanmi a nemôže už byť upravovaný, nakoľko v tejto podobe bol predložený na preskúmanie a odsúhlasenie orgánu územného plánovania vyššieho stupňa, Okresnému úradu Bratislava, Odboru výstavby a bytovej politiky.
Ing. Zuzana [redacted] Ing. Patrik [redacted]	<u>Stanovisko zo dňa 28.3.2021</u> Na základe oznámenia SU 107/5425/2021/Gr, o návrhu VZN m.č. Bratislava Podunajské Biskupice, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie MC Bratislava - Podunajské Biskupice č. 5/1996, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť Územného plánu zóny Centrum,	Neakceptuje sa. Účelom tohto pripomienkového konania nie je opätovné

	uverejneného dňa 17.03.2021 na elektronickej úradnej tabuli, vám posielam k návrhu VZN nasledovné pripomienky. Keďže neoddeliteľnou súčasťou tohto VZN je záväzná textová a grafická časť ZaD č. 4/2020 UPN-Z Centrum — Podunajské Biskupice požadujem do ich čistopisu zapracovať tieto zmeny: 1. V textovej časti pre Blok 2.4 v odseku 4, v časti Obmedzene prípustná funkčná náplň, žiadam navrhovaný nový text „ktorých zastavaná plocha neprekročí 10 % z výmery funkčnej plochy" nahradiť textom „ktorých nadzemná podlažná plocha neprekročí 10 % z výmery funkčnej plochy". <u>Odôvodnenie:</u> V územnom pláne mesta Bratislava sa v regulácii funkčného využitia plôch pre funkciu 401 — Územia športu nikde neuvádza, že obmedzenie 10% pre zariadenia občianskej vybavenosti sa vzťahuje na zastavanú plochu. Naopak je logické a potrebné regulovať podlažnú plochu obmedzene prípustnej funkčnej náplne. 2. V textovej časti pre Blok 2.4 v odseku 4.2 Regulácia intenzity využitia územia, žiadam navrhovanú zmenu „3 — 8 nadzemných podlaží" nahradiť textom „2 — 4 nadzemné podlažia". <u>Odôvodnenie:</u> a) rešpektovanie okolitej zástavby zo všetkých strán, b) požiadavka magistrátu BA maximálnu podlažnosť v lokalite športového areálu TJ Spoje udržať vo forme málopodlažnej zástavby (ref. Stanovisko MAGS OOUPTD 66454/20-502082, MAGS OOUPTD 42537/21 zo dňa 18.01.2021 c) skutočnosť, že areál sa nachádza v stabilizovanej zóne; d) nesúhlas veľkej časti obyvateľov sídliska Korytnická 1-8 k 8NP zástavbe, vyjadrený vo viacerých petíciách od roku 2012. 3. V grafickej časti pre Blok 2.4 v rámci stavebnej čiary pre blok občianskej vybavenosti od Učiteľskej ul., žiadam navrhovanú podlažnosť 3 NP zmeniť späť na 2 NP. <u>Odôvodnenie:</u> a) Pre občiansku vybavenosť je max. konštrukčná výška podlažia 4m v porovnaní s bytovou, kde je 3,3m. To predstavuje možný rozdiel až 2,1m. Okrem toho by muselo byť 3.NP aj tak ustúpené kvôli svetlotechnike (ref. Záznam z dorokovania pripomienok verejnosti 10.02.2021). 4. V grafickej časti pre Blok 2.4 v rámci stavebnej čiary pre blok občianskej vybavenosti od Korytnickej ul., žiadam navrhovanú podlažnosť 8 NP zmeniť na 4 NP. <u>Odôvodnenie:</u> Viď bod 2 vyššie. Na záver žiadame, aby boli rešpektované potreby obyvateľov a tiež podnety vedúcej Oddelenia územného plánu, stavebného poriadku a výstavby, Ing.arch. Márie Urbánkovej, PhD., ktoré vyjadrila už v Biskupických novinách 10/2019, zvlášť "...zachovanie pocitu spokojného domova, dostatočný priestor pre vlastné súkromie, či rodinné	pripomienkovanie koncepcie navrhutej v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. Prerokovanie územnoplánovacej dokumentácie, vrátane dorokovania uplatnených stanovísk, bolo ukončené. V rámci tohto pripomienkového konania, podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v platnom znení, pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu nariadenia, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Návrh znenia záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, ktorý tvorí prílohu tohto VZN, je výsledkom vyhodnotenia uplatnených stanovísk a pripomienok, vrátane ich dorokovania s príslušnými orgánmi a s občanmi a nemôže už byť upravovaný, nakoľko v tejto podobe bol predložený na preskúmanie a odsúhlasenie orgánu územného plánovania vyššieho stupňa, Okresnému úradu Bratislava, Odboru výstavby a bytovej politiky.
--	--	---

	aktivity..." Podunajské Biskupice potrebujú zachovať kvalitu prostredia, ktorú vytvárali obyvatelia tejto mestskej časti po dlhé desaťročia. V Bratislave, dňa 28.03.2021	
Tomáš [REDACTED]	Stanovisko zo dňa 28.3.2021, doplnenie stanoviska zo dňa 6.4.2021 Dolupodpísaný Tomáš [REDACTED], si týmto v súlade s § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v spojení s § 24 zákona č. 50/1976 Zb. o stavebnom konaní (stavebný poriadok) v znení neskorších predpisov uplatňujem pripomienky k návrhu všeobecne záväzného nariadenia MČ Podunajské Biskupice č. 5/1996, v znení Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti, Bratislava – Podunajské Biskupice č. 3/2001, č. 1/2005 a č. 5/2015, ktorým sa vyhlasuje, záväzná časť Územného plánu zóny Centrum - Podunajské Biskupice (ďalej len „návrh VZN“) nasledovne: Úvodom upozorňujem na skutočnosť, že v danej veci evidujem dva internetové odkazy, na ktorých mal byť zverejnený návrh VZN, pričom jeden z aktuálnych odkazov má atribúty vyvesenia a zvesenia stanovené na 17. a 29. marca, a druhý odkaz má tieto atribúty nastavené na 22. marca a 7. apríl. Je potrebné uviesť, že starší odkaz (koncový údaj odkazu „15037.html“) na návrh VZN od momentu jeho vyvesenia neobsahoval jednotlivé (všetky) prílohy (minimálne ku dňu 21.3), teda samotnú zmenu územného plánu zóny, čiže bez predĺženia vyvesenia v kontexte novšieho odkazu by zrejme nebola dodržaná 10-dňová zákonná lehota na pripomienkovanie, nakoľko nebol uvedený iný odkaz, kde sa chýbajúce prílohy nachádzajú. V tomto smere je preto potrebné, aby sa kompetentní k uvedenému vyjadrili, najmä aká právna norma „vyžaduje“ takúto chaotizáciu, t. j. duplicitu publikácie vývesky, v akej lehote je teda vlastne možné návrh VZN pripomienkovať, kto dal administrátorovi pokyn na zverejnenie dvoch rôznych webových odkazov s rôznymi údajmi vyvesenia a zvesenia, a ako je možné, že sa dejú takéto veci, keď dotknutí zamestnanci MČ určite majú s uvedeným skúsenosti a možno ich preto považovať za kompetentných (snáď nejde o prvý návrh VZN pre zmenu územného plánu), uvedené nepovažujem za sťažnosť podľa osobitného zákona. Moje pripomienky smerujú k návrhu VZN zverejneného na týchto internetových stránkach: https://www.biskupice.sk/zverejnovanie/uradna-tabula-1/navrh-vseobecne-zavazneho-nariadeniamestskej-casti-bratislava-podunajske-biskupice-ktorym-sa-meni-adopl-na-vseobecne-zavazne-nariadeniemc-bratislava-podunajske-biskupice-c5-1996-ktorym-sa-vyhlasuje-zavazna-cast-uzemneho-planu-zonycentrum-15037.html https://www.biskupice.sk/zverejnovanie/vzn-a-navrh-vzn-1/navrh-vzn/navrh-vzn-15043.html?kshow=30	Berie sa na vedomie. Za „zmätky“ sa ospravedľujeme. Zákonná lehota na zverejnenie návrhu VZN, vrátane príloh, bola dodržaná.

	Nadalej zotrvávam na svojich doterajších písomných prejavoch a zastávam názor, že prijatie návrhu VZN. t. j. v znení príloh, je v materiálnom rozpore so záväzným regulatívom (funkčným kódom 401), ktorý sa vzťahuje na záujmové územie (blok 2.4), nakoľko zamýšľaná podlažnosť „ubytovní“ je spôsobilá de facto zmeniť jestvujúcu funkciu územia na inú, nezamýšľanú funkciu (funkciu rezidenčného bývania), t. j. umožniť do budúcnosti plaziť rezidenčnú výstavbu v kontexte možných zmien nadradených územných plánov (záväzných regulatívov), čiže výstavbu nového sídliska. Z tohto dôvodu namietam rozpor návrhu VZN s príslušnou záväznou časťou nadradenej územnoplánovacej dokumentácie v súlade s podmienkou vyžadovanou § 25 ods. 1 písm. a) stavebného zákona (pod pojmom „nesúladiť“ je potrebné rozumieť každý, aj materiálny - funkčný nesúladiť, výklad smerujúci k výlučne formalistickému chápaniu uvedeného pojmu je podľa môjho názoru nesprávny).	Neakceptuje sa. Účelom tohto pripomienkového konania nie je opätovné pripomienkovanie koncepcie navrhutej v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. Prerokovanie územnoplánovacej dokumentácie, vrátane dorokovania uplatnených stanovísk, bolo ukončené. V rámci tohto pripomienkového konania, podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v platnom znení, pripomienkou je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu nariadenia, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Návrh znenia záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, ktorý tvorí prílohu tohto VZN, je výsledkom vyhodnotenia uplatnených stanovísk a pripomienok, vrátane ich dorokovania s príslušnými orgánmi a s občanmi a nemôže už byť upravovaný, nakoľko v tejto podobe bol predložený na preskúmanie a odsúhlasenie orgánu územného plánovania vyššieho stupňa, Okresnému úradu Bratislava, Odboru výstavby a bytovej politiky.
--	--	--

		Samotné znenie VZN nemôže byť v rozpore s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou, nakoľko prostredníctvom VZN sa vyhlasuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie. Záväzná časť dokumentácie tvorí len prílohu k VZN, aby bolo zrejmé, čo je predmetom VZN.
I.	K legislatívnej časti návrhu VZN: Žiadam, aby bol text VZN zosúladený s pravidlami slovenského pravopisu a ďalšími kritériami kladenými na legislatívne akty, najmä vložiť medzery medzi označením „Čl.“ a ich poradím, medzery medzi symbolom „§“ a jeho poradím, dvojbodky na konci uvádzacích viet jednotlivých „novelizáčnych bodov“ za slovom „takto“.	Akceptuje sa.
II.	K prílohám návrhu VZN, t. j. k samotnej zmene územného plánu zóny ako jeho neoddeliteľnej súčasti:	
1.	V textovej časti, Blok 2.4 v časti 4.1 navrhujem slová: „ktorých zastavaná plocha neprekročí 10 % z výmery funkčnej plochy“ nahradiť slovami: „ktorých nadzemná podlažná plocha neprekročí 10 % z výmery funkčnej plochy“ <u>Odôvodnenie:</u> Funkčný kód 401 nepozná limitáciu 10% pre zariadenia občianskej vybavenosti viazané na zastavanú plochu (celkovú zástavbu). Pre zachovanie primárnej funkcie, t. j. zachovanie materiálneho súladu so záväzným regulatívom podľa kódu 401, je vhodné upraviť limitáciu občianskej vybavenosti k nadzemnej podlažnosti, tzn. podlažnosť a počet zariadení občianskej vybavenosti bude v priamej (proporčnej) súvislosti s faktickým funkčným využitím areálu.	Neakceptuje sa. Účelom tohto pripomienkového konania nie je opätovné pripomienkovanie koncepcie navrhutej v záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie. Prerokovanie územnoplánovacej dokumentácie, vrátane dorokovania uplatnených stanovísk, bolo ukončené. V rámci tohto pripomienkového konania, podľa § 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v platnom znení, pripomienkou
2.	V textovej časti, Blok 2.4 v časti 4.1 navrhujem za slová: „služobné byty“ vložiť slová: „v počte najviac 4 služobných bytov“ alebo celé dotknuté znenie vypustiť	

	<u>Odôvodnenie:</u> Služobné byty sú v navrhovanom znení bez limitu. Uvedené v kombinácii s navrhovanou podlažnosťou 8 NP (x 4) umožňuje hrubé obchádzanie záväznej regulácie (v staršej dokumentácii k procesu územného plánovania bol uvedený limit 7 služobných bytov pre 21 zamestnancov), keďže umožňuje „neobmedzený“ počet služobných bytov, t. j. v plánovaných „ubytovniach“ s ôsmimi NP je možné napr. nastaviť konfiguráciu 49 percent služobných bytov a 51 percent apartmánov ako „nebytových bytov“ (porovnaj § 43c stavebného zákona), pre zachovane nebytového charakteru (a teda formálny súlad s funkčným kódom 401), čím je možné hrubé obchádzanie záväzných regulatív a uvedené napovedá skrytému zámeru navrhovanej zmeny územného plánu zóny (čiže de facto výstavba bytových domov maskovaná občianskou vybavenosťou). Služobné byty sú napokon anachronizmus, ktorý sa dnes prakticky už nevyužíva, a nie je ani zrozumiteľné akí zamestnanci a v akom počte budú potrebovať služobné byty, keď MČ, hlavné mesto a okolité obce určite „netrpia“ 100-percentnou zamestnanosťou (a teda potrebou dlhodobého „importu“ a ubytovania zamestnancov z iných miest, štátov a kontinentov, ktorí nemôžu dochádzať do zamestnania na dennej báze pešo, autom, MHD atď.). 3. V textovej časti, Blok 2.4 v časti 4.2 navrhujem slová „3 – 8 nadzemných podlaží“ nahradiť slovami „3 – 4 nadzemné podlažia“, resp. text upraviť tak, aby maximálny limit podlažnosti bol 4 nadzemné podlažia <u>Odôvodnenie:</u> Navrhovaná podlažnosť (8 nadzemných podlaží) je hrubým a taktiež nevkusným zásahom do okolitého prostredia, nerešpektujúc okolitú zástavbu a doterajší právny a faktický stav, na ktorý boli obyvatelia dotknutých domov / bytov zvyknutí. Vlastník záujmového územia, v prospech investičného zámeru ktorého je napokon zmena územného plánu zóny realizovaná, nemá právny nárok na zmenu územného plánu, bez ohľadu na to, koľko chce do projektu „vraziť“ a čo všetko sľubuje (hlavne keď vedel aký pozemok kupuje a aký je faktický stav okolitej zástavby a celkový právny stav). Napokon s navrhovanou podlažnosťou nesúhlasí ani magistrát hlavného mesta v intenciách stanoviska magistrátu zo dňa 18.01.2021. Aj keď je uvedené stanovisko nezáväzné, čo možno vyhodnotiť aj ako určitý nedostatok jestvujúcej legislatívy, magistrát disponuje väčším počtom odborných kapacít (architektov, stavebných inžinierov, urbanistov), ktorých odborný názor by mal byť v danej veci jednoznačne zohľadnený a uprednostnený. Poslanci a zamestnanci MČ by mali preto uprednostniť názor odborníkov a nadradeného subjektu územného plánovania, pred subjektívnymi úvahami a pocitmi, t. j. jalovými prísľubmi investora / vlastníka areálu, rovnako zjavne	je možné navrhnúť nový text alebo odporučiť úpravu textu nariadenia, a to doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie pôvodného textu. Návrh znenia záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, ktorý tvorí prílohu tohto VZN, je výsledkom vyhodnotenia uplatnených stanovísk a pripomienok, vrátane ich dorokovania s príslušnými orgánmi a s občanmi a nemôže už byť upravovaný, nakoľko v tejto podobe bol predložený na preskúmanie a odsúhlasenie orgánu územného plánovania vyššieho stupňa, Okresnému úradu Bratislava, Odboru výstavby a bytovej politiky.
--	--	--

	účelovými (ne)odbornými posudkami (najmä svetlotechnického posudku). 4. V grafickej časti pre Blok 2.4 v rámci stavebnej čiary pre blok občianskej vybavenosti od Učiteľskej ulice navrhujem podlažnosť „3 NP“ zmeniť na „2 NP“ <u>Odôvodnenie:</u> Pre občiansku vybavenosť je konštrukčná výška podlažia iná v porovnaní s bytovým domom (rozdiel vo veľkosti je zjavný aj pri vizuálnom kontakte jestvujúceho tehlového objektu). Uvedené nezohľadňuje taktiež rurálny ráz okolitého prostredia a zrejme aj svetlotechnické kritéria. 5. V grafickej časti pre Blok 2.4 v rámci stavebnej čiary pre blok občianskej vybavenosti od Korytnickej ulice navrhujem podlažnosť „8 NP“ zmeniť na „4 NP“. <u>Odôvodnenie:</u> Rovnaké ako v bode 3 tohto stanoviska. 6. K návrhu VZN ako celku a jeho ústavnej konformite: Prezentovaný návrh sa v kľúčových častiach nijako zásadne nelíši od pôvodnej verzie, ktorá bola pripomienkovaná obyvateľmi MČ, najmä dotknutých domov a bytov. Napriek zjavnému nesúhlasu značnej časti verejnosti, t. j. vyše 450 ľudí, ktorí podpísali petíciu proti zamýšľanej zmene územného plánu zóny (najmä pre značné zvýšenie podlažnosti a nejasný zámer a intenzitu budúceho využitia), sa predkladateľ návrhu VZN stále nie je schopný stotožniť s faktom, že takýto projekt je nezmysel, že odporuje zdravému rozumu, že je celkovo nepresvedčivý (obzvlášť v čase pandémie s jej neurčitým koncom), že je zjavne v rozpore s verejným záujmom a záujmami MČ, že umožňuje hrubé obchádzanie záväzných regulatív a že navrhované VZN môže byť z viacerých dôvodov v rozpore s Ústavou SR (ako jeho základného kritéria podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení), napr. v kontexte materiálnej ochrany práv (práva na materiálny právny štát) a princípu legitímneho očakávania v prospech vlastníkov okolitých bytov a domov voči náhlým a nepredvídateľným vertikálnym mocenským zásahom. Súčasne kompetentným oznamujem, že sa necítim byť rukojemníkom poslancov, starostu ani zainteresovaných úradníkov miestneho úradu, aby boli moje oprávnené záujmy (najmä ochrana majetku pred znížením jeho hodnoty, zhoršenie kvality života, právo na zdravie) takýmto spôsobom „obetované“ v prospech projektu, ktorý nemá žiadnu históriu, transparentné,	
--	--	--

	zrozumiteľné a racionálne finančné krytie a negarantuje žiaden skutočný prínos pre MČ. 7. Záverom, nad rámec pripomienok a súvisiaceho procesu ešte upozorňujem, že som na internete zaevidoval určitú ostrakizáciu „aktivistov“ v danej veci, t. j. napr. „obvinenie“ zo šírenia „hoaxov“, zo „zdržiavania“ projektu (ktorý je asi to „najskvelejšie“ čo sa MČ za posledné roky prihodilo), zo strany niektorých poslancov a ďalších osôb som si pri rôznych príležitostiach všimol, že čiastočne zavádzajú (neviem posúdiť či úmyselne alebo z nevedomosti) verejnosť v štýle, že zmena územného plánu „musí byť prijatá, lebo súkromný vlastník a majetok a lebo obec nič nezmôže a nemá peniaze“, pričom ako som naznačil už vyššie, na zmenu územného plánu nemá vlastník nehnuteľnosti alebo iná osoba právny nárok, ako aj určitú bagatelizáciu celého problému ako aktivity len „zopár“ nespokojných obyvateľov. Osoby, ktoré používajú termín „hoax“ v pejoratívnom zmysle voči „aktivistom“ a ďalším obyvateľom MČ treba upozorniť na skutočnosť, že termín „hoax“ nemá v tuzemskom práve žiadne legislatívne (legálne) vyjadrenie, navyše uvedený termín nie je v jeho bežnom (zaužívanom) význame pravdepodobne súladný s ústavou, keďže každý má právo na slobodu myslenia a šírenie vlastných názorov a šírenie informácií, aj keď sa môže myliť (čo mimochodom v kontexte celého procesu obstarávania zmeny územného plánu zóny zo strany tzv. aktivistov a ostatných obyvateľov MČ v danej veci nebolo nijako preukázané), rovnako je ústavou zakázaná cenzúra. Ak je niekto v danej veci „hlavný podozrivý“ zo šírenia tzv. „hoaxov“, tak je to vlastne sám investor / vlastník, keďže tvrdenie, že niekto chce v dnešnej dobe (v čase pandémie Covid-19 s neurčitým vývojom) zhodnotiť svoje peniaze tým, že chce postaviť ubytovne pre športovcov, keď najrozšírenejšou a naďalej najvýnosnejšou investíciou na území SR (a to aj pre zahraničné investorské skupiny) je výstavba bytov a rezidenčných štvrtí, a keď „záhadný“ grécky investor v pozadí si môže rovno kúpiť za výhodnú cenu celý hotelový / rekreačný rezort, bez potreby výstavby a čakania na kolaudačné rozhodnutie „štyroch ubytovní s ôsmimi NP na Korytnickej ulici“, navyše vo vhodnejšom a izolovanejšom prostredí extravilánu, je pravdepodobne „hoaxom“ (rovnako ako je oxymoronom „altruistický kapitalizmus“). V danej veci nie je taktiež zrozumiteľné, prečo konkrétne osoby zodpovedné za záležitosti a spravovanie MČ miesto toho, aby vyvíjali aktivity smerujúce k zabezpečeniu ochrany záujmov obce a jej obyvateľov, hľadali radšej	
--	---	--

možnosti partnerskej spolupráce s investorom / vlastníkom a obyvateľmi, v istom zmysle radšej ostrakizujú a ignorujú (odbíjajú) práve tých obyvateľov MČ, legitimitu nárokov a výhrad ktorých vlastne potvrdil aj magistrát hlavného mesta. Napokon, ak konkrétni poslanci nemajú jasnú predstavu o komplexných potrebách a problémoch MČ ako celku, nemajú dostatočnú odbornú legitimitu na to, aby chápali význam jednotlivých procesov a dôsledky prijatých rozhodnutí, podstatu vlastného poslania, majú problém profesionálne komunikovať s verejnosťou, nevedia a nemajú ani snahu zabezpečiť peniaze z rôznych dotačných a grantových schém, a taktiež zjavne nemajú akúkoľvek predstavu ako najlepšie naložiť so situáciou v danej veci (keďže asi nerozumejú napr. možnostiam dotačnej politiky pre šport a možnostiam využívania aj súkromných pozemkov obcou napr. skrz zmluvu o výpožičke, nájomnú zmluvu, zriadenie vecného bremena v prospech stavby vo vlastníctve obce, atď.), nie je naozaj zrozumiteľné, prečo vlastne kandidovali za poslancov MČ.

Bolo by preto vhodné, aby sa konkrétni poslanci a ďalšie zainteresované osoby miesto bagatelizovania výhrad konkrétnych obyvateľov MČ, a plytvania energie na viac menej alibistické „postovanie“ a „statusovanie“ na sociálnych sieťach a iných webových platformách, radšej dôsledne venovali riešeniu uvedenej veci, najmä na báze partnerstva medzi MČ, investorom a obyvateľmi, nakoľko je stále možné nastaviť celý projekt k prospechu všetkých zúčastnených. Treba ale uviesť, že navrhovaná zmena územného plánu v kontexte návrhu VZN takýmto nástrojom rozhodne nie je, a zamýšľaná zmena územného plánu v konečnom dôsledku môže titulom možných prietahov v správnych konaniach a možných súdnych sporov skomplikovať situáciu samotnému investorovi / vlastníkovi areálu.

S pozdravom

T. [redacted]
v. r.

Doplnenie stanoviska:

Dolupodpísaný Tomáš [redacted], týmto dopĺňam svoje stanovisko k návrhu všeobecne záväzného nariadenia MČ Podunajské Biskupice č. 5/1996, v znení Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti, Bratislava – Podunajské Biskupice č. 3/2001, č. 1/2005 a č. 5/2015, ktorým sa vyhlasuje, záväzná časť Územného plánu zóny Centrum - Podunajské Biskupice (ďalej len „návrh VZN“) zo dňa 28.03.2021 nasledovne:

1. V textovej časti zmeny územného plánu (príloha), Blok 2.4 v časti 4.2 navrhujem zmeniť index zastavanosti z

	0,3 na 0,13, resp. inú pomernú hodnotu zodpovedajúcu zvýšeniu podlažnosti z doterajšieho stavu; uvedené súčasne navrhujem zohľadniť aj v druhej prílohe – grafickej časti v rámci stavebnej čiary na Korytnickej ulici <u>Odôvodnenie:</u> Pokiaľ má byť zvýšená podlažnosť na Korytnickej ulici na 8 NP, potom by malo byť uvedené zohľadnené aj z hľadiska celkovej zastavanosti; napokon sám investor, pre ktorého je celá zmena ÚP robená (a ak nie tak pre koho / aký projekt je potom zmena uskutočňovaná?) tvrdí, že mu pri 8 NP stačí zastavanosť v indexe 0,13, nie je teda zrozumiteľné, prečo sa uvedená skutočnosť neodrazila aj pri zamýšľanej zmene ÚP. Súčasný znenie VZN tak umožňuje výstavbu líniovej stavby so striedavou podlažnosťou, napr. 3/4 NP / 7/8 NP, čiže hrubo obísť funkčný kód 401 a podstatne negatívne zasiahnuť do jestvujúceho územia (vysoko nad rámec štyroch deklarovaných „ubytovní“). Z tohto dôvodu je preto vhodné upraviť aj stavebnú čiaru tak, aby bola znemožnená zástavba v priestore medzi „ubytovňami“ (ak sa má naozaj zachovať deklarovaná podlažnosť 8NP). S pozdravom T. [REDACTED]	
--	---	--