

16C 220/01-73-



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Alenou Svetlovskou v právnej veci navrhovateľky: **Rozália Škrabáková**, Petofiho 52, Bratislava, zast. Mgr. Toni Khuri, advokátom, Pribišova 21, Bratislava, proti odporcovi: **Hlavné mesto SR Bratislava**, Primaciálne nám. 1, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva rozhodol

### *t a k t o :*

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### *O d ô v o d n e n i e*

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 1. 6. 2001 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že navrhovateľka je podielovou spoluľastníčkou pozemkov v k. ú. Podunajské Biskupice, parc. č. 1205 - zastavaná plocha o výmere 614 m<sup>2</sup> a parc. č. 1206 - záhrada o výmere 786 m<sup>2</sup>.

Navrhovateľka zmenila návrh podaním, doručeným súdu dňa 4. 10. 2004, ktorým žiadala, aby súd určil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou pozemkov v k. ú. Podunajské Biskupice, parc. č. 1205 - zastavaná plocha o výmere 614 m<sup>2</sup> a parc. č. 1206 - záhrada o výmere 786 m<sup>2</sup>. Súd na pojednávaní konanom dňa 11. 4. 2005 zmene návrhu priustínil.

- 2 -

Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že na základe rozhodnutia finančného odboru Okresného národného výboru Bratislava vidiek č. j. Fin. 4-9306/65 zo dňa 5. 10. 1965 boli pozemky parc. č. 1371/44, 1371/220 v k. ú. Podunajské Biskupice pridelené do osobného užívania právnym predchodcom navrhovateľky. Dňa 20. 10. 1965 bola uzavretá dohoda o zriadení práva osobného užívania. V roku 1984 zomrel právny predchodca navrhovateľky Štefan Papp, pričom štátne notárstvo prejednalo dedičstvo k rodinnému domu bez pozemku. V roku 1999 navrhovateľka zistila, že parc. č. 1205 a 1206 má vo vlastníctve Hlavné mesta SR Bratislava. Navrhovateľka i jej právni predchodyciovia užívali pozemky fakticky i fyzicky v dobrej viere, že im patria a preto má za to, že vlastnícke právo k predmetným pozemkom nadobudla vydržaním.

Odporca navrhol návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodný, pretože dohoda o zriadení práva osobného užívania musela byť zaregistrovaná štátnym notárstvom, pričom konštitutívne účinky i právo osobného užívania nastali až registráciou dohody. Keďže dohoda zaregistrovaná nebola, právo osobného užívania pozemku nevzniklo. Keďže navrhovateľka sa v rámci dedičského konania v roku 1984 dozvedela, že právo osobného užívania pozemku im nevzniklo, namietal dobromyseľnosť navrhovateľky pri nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním.

Vykonaným dokazovaním oboznámením obsahu listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, zadovážených súdom výsluchom svedka Eugena Daniša zistil súd tento skutkový stav veci:

Finančný odbor Okresný národný výbor Bratislava - vidiek rozhodnutím č. j. Fin. 4-9306/65 zo dňa 4. 10. 1965 rozhadol o pridelení pozemku parcely č. 1371/44, 1372/220, o výmere 1411 m<sup>2</sup>, k. ú. Podunajské Biskupice do osobného užívania Štefanovi Pappovi s manželkou Katarínou, rod. Šurmanovou.

Dňa 20. 10. 1965 bola medzi Miestnym národným výborom Podunajské Biskupice a Štefanom Pappom s manželkou Katarínou uzavretá dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku. Predmetom dohody bol pozemok parcely č. 1371/44, 1372/220, o výmere 1411 m<sup>2</sup>, k. ú. Podunajské Biskupice.

Štátne notárstvo Bratislava 2 v Bratislave vydalo dňa 24. 1. 1985 rozhodnutie zn. D 885/84, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 6. 1985, ktorým rozhodlo o prejednaní dedičstva, pričom predmetom dedičstva bola polovica rodinného domu na Petöfiho ul. č. 52 v Bratislave, drobné stavby, vonkajšie úpravy, oplotenie a trvalé porasty, všetko v polovine.

- 3 -

Podľa identifikácie parciel - 1420/99 bol ako užívateľ - nájomca parciel č. 1205 a 1206 vedený Hlavné mesto SR Bratislava.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 1991 rozhodnutím o pridelení pozemku do osobného užívania vznikne občanovi právo, aby sa s ním uzavrela dohoda o osobnom užívaní pozemku. Rozhodnutie vydáva okresný národný výbor.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného do 31. 12. 1991 na podklade pridelenia pozemku do osobného užívania uzavrie dohodu o zriadení práva osobného užívania s občanom národný výbor alebo organizácia, ktoré majú pozemok v správe, alebo organizácia, ktorá je vlastníkom pozemku. Dohoda musí mať písomnú formu, je k nej potrebná registrácia štátym notárstvom. Právo osobného užívania pozemku vznikne registráciou dohody na štátom notárstve.

Podľa § 872 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 1992 právo osobného užívania pozemku vzniknute podľa doterajších predpisov, ktoré trvá ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby.

Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákorníka účinného od 1. 1. 1992 držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 1992 ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyselný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 1992 oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa § 134 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 1992 takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôže byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný a nemá oporu v zákone. V konaní bolo preukázané, že právni predchodyciovia navrhovateľky uzavreli dňa 20. 10. 1965 dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku. V zmysle bodu 3 predmetnej dohody právo osobného užívania pozemku malo vzniknúť registráciou

dohody u štátneho notárstva. Právni predchadcovia navrhovateľky však dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku na štátom notárstve nezaregistrovali a z uvedeného dôvodu im nevzniklo právo osobného užívania pozemku v zmysle § 205 ods. 2 vtedy platného Občianskeho zákonníka. Nakoľko právo osobného užívania pozemku nevzniklo, nemohlo sa účinnosťou Občianskeho zákonníka od 1. 1. 1992 v zmysle § 872 ods. 1 zmeniť na vlastníctvo fyzickej osoby.

Súd taktiež dospel záveru, že k nadobudnutiu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním nedošlo. Vydržanie je originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona pri splnení zákonom požadovaných predpokladov a to musí ísť o spôsobilý predmet vydržania, držba musí byť oprávnená a musí byť nepretržitá počas celej zákonom ustanovej doby. Oprávnená držba je faktické ovládanie veci alebo vykonávanie práva späť s voľou nadkladajúcim nimi ako so svojimi, v dobrej viere, že držiteľovi veci alebo vykonávateľovi práva, tieto patria. Iba detencia k vydržaniu nepostačuje. Či je držiteľ so zreteľom ku všetkým skutočnostiam v dobrej viere, musí byť zhodnotené objektívne. Základným kritériom je, či držiteľ veci pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti daného prípadu rozumne od neho požadovať, mohol alebo nemohol mať pochybnosti o tom, že mu vec, ktorú fakticky ovláda patrí. Oprávnená držba musí byť po stanovenú dobu troch (desiatich) rokov nepretržitá. Ak prestane byť držiteľ počas tejto doby so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že mu vec patrí, nejde už o oprávnenú držbu a držiteľ už nemôže vec vydržať. Pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním držiteľ musí preukázať okolnosti, z ktorých možno usudzovať na jeho dobromyselnosť, teda okolnosti, svedčiace o poctivosti právneho dôvodu nadobudnutia veci, resp. práva, nie samu dobromyselnosť ako vnútorné presvedčenie - psychický stav. Strata dobrej viery držiteľa veci alebo vykonávateľa práva nastane okamihom, keď sa mu stali známymi skutočnosti, ktoré z hľadiska objektívneho posudzovania museli u neho dôvodne vyvolat pochybnosti o tom, že mu vec alebo právo patrí.

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľka sa vydaním rozhodnutia Štátneho notárstva Bratislava 2 v Bratislave sp. zn. D 885/84, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 6. 1985 dozvedela, že predmetom dedičstva bola polovina rodinného domu na Petőfiho ul. č. 52 v Bratislave bez pozemkov. Z výpovede svedka Eugena Daniša súd zistil, že dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku nebola zaregistrovaná na štátom notárstve. V prípade, že navrhovateľka v roku 1984 svedka Eugena Daniša navštívila a dotazovala sa na skutočnosť, prečo bol predmetom dedičského konania iba rodinný dom bez pozemku, je zrejmé, že navrhovateľka mala vedomosť o tom, že pozemok, ktorý užíva nie je v jej vlastníctve a ani k nemu nebolo zriadené právo osobného užívania pozemku. I keď navrhovateľka pozemok užívala ďalej, súd dospel k záveru, že od roku 1984

- 5 -

nebola v držbe dobromyseľná, nakoľko vzhľadom na objektívne skutočnosti nemohla nadobudnúť presvedčenie, že pozemok, ktorý užíva, má vo vlastníctve, resp. má k nemu zriadené právo osobného užívania pozemku. Z uvedených dôvodov súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O troskách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 veta prvá O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorým mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trosk potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal v konaní plný úspech, keďže mu však v konaní žiadne trosky nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostach ( § 42 ods. 3 O. s. p. ) uviest, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

- 6 -

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia súdcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 o. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave dňa 30. 11. 2005

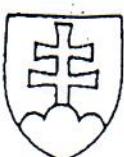
JUDr. Alena Svetlovská

Za správnosť vyhotovenia:

M. Hulimanová



OKRESNÝ SÚD BRATISLAVA II	
BRATISLAVA, Drieňová 5	
Došlo:	- 4 -{2- 2008
	hod.
	min.
..... krát .....	PRÍLOH
.....	RUBRÍK



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Gažovičovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Sádovského a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci navrhovateľky: **Rozália Škrabáková, bytom Petőfiho 52, Bratislava**, zastúpenej Mgr. Toni Khuri, advokátom, so sídlom Pribišova 31, Bratislava, proti odporcovi: **Hlavné mesto SR Bratislava, so sídlom Primaciálne nám. 1, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 30. novembra 2005 č.k. 16C 220/01-73, takto

### r o z h o d o l :

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu troy odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom zamietol súd prvého stupňa návrh navrhovateľky; ktorým sa táto domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou pozemkov v k.ú. Podunajské Biskupice, parc. č.- 1205 – zastavané plocha o výmere 614 m<sup>2</sup> a parc. č. 1206 – záhrada o výmere 786 m<sup>2</sup> dôvodiac tým, že vykonaným dokazovaním mal preukázané, že tento návrh nie je dôvodný, keď v konaní bolo zistené, že právni predchodcovia navrhovateľky uzavreli dňa 20.10.1965 Dohodu o zriadení práva osobného užívania predmetných pozemkov, ktoré právo osobného užívania mohlo vzniknúť na základe registrácie predmetnej Dohody na štátom notárstve, pričom však k zaregistrovaniu predmetnej Dohody na štátom notárstve nedošlo, z ktorého dôvodu právnym predchodom navrhovateľky právo osobného užívania k predmetným pozemkom v zmysle § 205 ods. 2 v tom čase platného Obč. zák. nevzniklo. Nakol'ko im toto právo nevzniklo, nemohlo sa ani účinnosťou novely Občianskeho zákonníka od 1.1.1992 v zmysle § 872 ods. 1 zmeniť na ich vlastníctvo, Ďalej dôvodil, že navrhovateľka sa vydaním rozhodnutia vtedajšieho Štátneho notárstva Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. D 885/84, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.6.1985, dozvedela, že predmetom dedičstva po jej právnom predchodcovi bola len polovica rodinného doma na Petőfiho 52 v Bratislave, bez predmetných pozemkov, v dôsledku čoho aj navštívila svedka Eugena Daniša - pracovníka

vtedajšieho MNV v Podunajských Biskupiciach za účelom zistenia, prečo predmetom dedičstva neboli aj predmetné pozemky, z čoho je zrejmé, že i sama nadobudla vedomosť o tom, že predmetné nehnuteľnosti, ktoré užíva, nie sú v jej vlastníctve, keďže k nim ani nebolo zriadené právo osobného užívania. I keď teda navrhovateľka predmetné nehnuteľnosti užívala naďalej, najneskôr od roku 1984 nemohla byť v držbe dobromysel'ná, keď vzhľadom na objektívne zistené skutočnosti nemohla nadobudnúť presvedčenie, že pozemok, ktorý užíva má vo svojom vlastníctve. Vydržanie je totiž originálom spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona pri splnení zákonom požadovaných predpokladov, keď jedným z týchto predpokladov je oprávnenosť držby, t.j. faktické ovládanie veci alebo vykonávania práva späť s vôľou nakladať s ňou ako so svojou v dobrej viere, že mu vec alebo právo patrí, keď iba samotná detencia k vydržaniu nepostačuje, keď základným kritériom je nepretržitá držba v dobrej viere, že mu vec patrí na základe okolností svedčiacich poctivosti právneho titulu nadobudnutia veci alebo práva. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 vety prvej O.s.p..

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka domáhajúc sa jeho zmeny tak, aby bolo jej návrhu vyhovené dôvodiac tým, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil. Poukazovala na to, že z Čestného prehlásenia svedka Eugena Daniša - pracovníka vtedajšieho MNV v Podunajských Biskupiciach zo dňa 3.8.2005 je zrejmé, že tento ju z titulu svojej funkcie ubezpečil, že všetko čo sa týka Dohody o osobnom užívaní pozemku z 20.10.1965 je zabezpečené a vybavené, z ktorého dôvodu nemala dôvod pochybovať o tom, že predmetné pozemky boli riadne pridelené do osobného užívania, a teda, že tieto užíva po práve v dôsledku čoho nemôže byť nedobromysel'ná v ich užívaní. Dôvodila, že jej právni predchodcovia nakladali s vecou ako vlastnou, boli dobromysel'ní v tom, že im pozemok patrí, pričom išlo o spôsobilý predmet vydržania na základe právneho titulu dohody o zriadení práva osobného užívania, ktorých držba bola nepretržitá a bola i dobromysel'ná, pretože aj v prípade vzniku pochybnosti o ich dobromysel'nosti tu nastupuje nevyvrátilná domnienka, že držba je oprávnená a dobromysel'ná podľa § 130 ods. 2 Obč. zák.. Má teda za to, že splnila všetky zákonné podmienky vydržania, a preto týmto titulom nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam.

Odporca žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Odpolací súd preskúmal vec (§ 212 ods.1 O.s.p.), na pojednávaní (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné, keď rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Právo osobného užívania pozemkov slúžilo na to, aby si občania na pozemkoch, ku ktorým sa toto právo zriadilo, mohli vystavať rodinný dom, rekreačnú chatu alebo garáž alebo zriaditi záhradku (§ 198 ods. 1 Obč. zák. účinného do 31.12.1991). Toto právo sa zriaďovalo len k pozemkom vo vlastníctve štátu, bolo časovo neobmedzené a prechádzalo rovnako ako vlastnícke právo na dedičov užívateľa, nebolo ho však možné zmluvne prevádztať. Tak, ako už uviedol i súd prvého stupňa Dohodu o zriadení práva osobného užívania pozemku uzatváral s občanom národný výbor alebo organizácia, ktorá mala pozemok v správe alebo organizácia, ktorá bola vlastníkom pozemku. Dohoda musela mať (pod následkom neplatnosti) písomnú formu a bola potrebná jej registrácia štátnym notárstvom, pretože toto

právo osobného užívania pozemku vzniklo až registráciou na štátom notárske (§ 205 ods. 2 Obč. zák. účinného do 31.12.1991).

V danej veci nie je sporným, že právni predchodcovia navrhovateľky si boli vedomí toho, že predmetné nehnuteľnosti im boli dané **do osobného užívania**; nie do vlastníctva; na základe Dohody o zriadení práva osobného užívania uzavretej dňa 20.10.1965, a teda bez ohľadu na to, či mali alebo nemali vedomosť o tom, že táto dohoda nebola uzavretá účinne, nemožno konštatovať, že by mohli byť **do 1.1.1992** v presvedčení (v dobrej viere), že im predmetné nehnuteľnosti vlastnícky patria, pretože až od 1.1.1992 sa právo osobného užívania pozemku vzniknuté podľa doterajších predpisov, za podmienky - že **trvalo** k tomuto dňu, zmenilo na vlastníctvo fyzickej osoby (§ 872 ods. 1 Obč. zák. účinného od 1.1.1992), takže ich dobromyseľnosť, že im predmetné pozemky vlastnícky patria, by mohla nastať až od tohto obdobia.

Právny predchodca navrhovateľky – Štefan Pap (otec) však zomrel už v roku 1984, pričom podľa vyjadrenia samotnej navrhovateľky táto sa spolu s matkou Katarínou Papovou; právnou predchodkyňou, ktorá zomrela v roku 2002; v dedičskom konaní po Štefanovi Papovi (D 885/84) dozvedela o tom, že v rámci dedičstva nedošlo k prechodu práva osobného užívania predmetných pozemkov; keď predmetom dedičstva bol len rodinný dom (v polovici), drobné stavby, oplotenie, trvalé porasty, stojace a nachádzajúce sa na predmetných pozemkoch, a teda obe získali vedomosť o tom, že titulom Dohody o zriadení práva osobného užívania k predmetným pozemkom nebolo platne a účinne zriadené právo osobného užívania, a preto navrhovateľka ani od 1.1.1992 nemohla byť v dobrej viere, že jej predmetné nehnuteľnosti vlastnícky patria.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 214 ods. 2 O.s.p. v platnom znení od 15.10.2008)

V prejednávanej veci sa odvolací súd vzhľadom na uvedené v celom rozsahu stotožnil s právnym záverom súdu prvého stupňa vysloveným v odôvodnení napadnutého rozsudku, na ktoré odôvodnenie spĺňajúce všetky požiadavky ustanovené v § 157 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu a bez ďalšieho poukazuje a s týmito sa plne stotožňuje.

Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p., a v tomto konaní úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal, keď odporca si náhradu trov neuplatňoval.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. októbra 2008

Za správnosť vyhotovenia:  
Zita Lukovičová

JUDr. Janka GAŽOVIČOVÁ  
predsedníčka senátu





**MESTSKÁ ČASŤ  
BRATISLAVA-PODUNAJSKÉ BISKUPICE**  
**Trojičné námestie 11, 825 61 Bratislava**

Bratislava 22.04.2016

**VÝPIS UZNESENIA**  
zo zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti  
Bratislava – Podunajské Biskupice dňa 19.04.2016

**K bodu 16)** Návrh nájmu pozemkov parc.č. 1206 – záhrady o výmere 786 m<sup>2</sup> a parc.č. 1205 – záhrady o výmere 614 m<sup>2</sup> na Petöfiho ul.č. 52 na dobu neurčitú v k.ú. Podunajské Biskupice v prospech: Rozália Škrabáková, Petöfiho č. 52, 821 06 Bratislava, ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a, ods. 9, písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z. zo dňa 16.06.2009, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**UZNESENIE č. 174/2014-2018**  
Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice

**A. s c h v a l u j e**

nájom pozemkov parc. č. 1206 – záhrady o výmere 786 m<sup>2</sup> a parc. č. 1205 – záhrady o výmere 614 m<sup>2</sup> na Petöfiho ul. č. 52 na dobu neurčitú v k. ú. Podunajské Biskupice v prospech: Rozália Škrabáková, Petöfiho č. 52, 821 06 Bratislava ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 258/2009 Z. z. zo dňa 16.06.2009, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov z dôvodu, že ide o pozemok zastavaný stavbou vo vlastníctve nájomcu, vrátane príľahej plochy, ktorá svojim umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou.

**B. u k l a d á**

prednostke miestneho úradu zabezpečiť vypracovanie nájomnej zmluvy v zmysle bodu A tohto uznesenia a predložiť na podpis oprávneným osobám a v zmysle občianskeho zákonníka uplatniť nárok na úhradu nájomného za hore uvedené pozemky späťne za 3 roky.

Za správnosť výpisu:

Alžbeta Jančulová  
zapisovateľka



Ožvaldová  
PhDr. Alžbeta Ožvaldová  
starostka mestskej časti



MAGISTRÁT HLAVNÉHO MESTA SLOVENSKEJ REPUBLIKY BRATISLAVY  
Sekcia správy nehnuteľnosti

Primaciálne nám. 1, P. O. Box 192, 814 99 Bratislava 1

MIESTNY ÚRAD Bratislava	
Mestská časť PODUNAJSKÉ BISKUPICE	
Došlo:	12-02- 2019
Evidenč. č.	2564/2019
Číslo spisu:	
Prílohy:	Ref :

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
MAGS OMV 38275/2019

Rozália Škrabáková  
Petöfiho č. 52  
821 06 Bratislava

Vybavuje/linka  
JUDr. Tkáčová, 02/59356351  
e-mail: tkacova@bratislava.sk

Bratislava  
29.01.2019

Vec

Žiadosť o rokowanie o usporiadanie vlastníckeho práva k parc. č. 1205, parc. č. 1206, k.ú. Podunajské Biskupice - oznamenie

Vo veci Vašej žiadosti zo dňa 17.01.2019 doručenej magistrátu 21.01.2019, ktorou ste požiadali o rokowanie o usporiadanie vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. 1205, parc. č. 1206, k.ú. Podunajské Biskupice Vám oznamujeme nasledovné.

Po majetkovoprávnom prešetrení veci bolo zistené, že predmetné pozemky sú evidované na LV č. 1 v prospech vlastníka hlavné mesto SR Bratislava a boli zverené do správy mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice.

Predmetné pozemky boli predmetom súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Bratislava II, kde rozsudkom č. 16C 220/01 z 30.11.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 8Co 113/2006 z 21.10.2008 bola Vami podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva vydržaním k predmetným pozemkom zamietnutá.

Takisto bol uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.01.2017 č. 12C 121/2016 v spojení s doplňujúcim uznesením zo dňa 25.04.2018 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 15 Co 148/2018 zamietnutý Váš návrh na obnovu konania voči rozhodnutiam citovaným v treťom odseku tohto listu.

Podľa hore uvedeného ste v súdnych konaniach neboli úspešná, súdy Vám neurčili vlastníctvo k pozemkom parc. č. 1205, parc. č. 1206, k.ú. Podunajské Biskupice pre nesplnenie podmienok vydržania. Vlastníkom týchto pozemkov je i v súčasnosti hlavné mesto, vlastníctvo je evidované na LV č. 1, k.ú. Podunajské Biskupice.

Vzhľadom na horeuvedené je možné majetkovoprávne usporiadáť pozemky parc. č. 1205, parc. č. 1206 do Vášho vlastníctva len písomnou žiadosťou o odkúpenie pozemkov od hlavného mesta podanou na Mestskú časť Bratislava – Podunajské Biskupice z dôvodu, že predmetné pozemky sú správe tejto mestskej časti, prípadne nadobudnúť právny pomer

Primaciálne nám. 1, I. poschodie

TELEFÓN  
02/59 35 62 29

BANKOVÉ SPOJENIE  
ČSOB, a.s.

IČO  
603 481

INTERNET  
[www.bratislava.sk](http://www.bratislava.sk)

E-MAIL  
[ssn@bratislava.sk](mailto:ssn@bratislava.sk)

k pozemkom na základe nájmu. O možnom odpredaji prípadne o nájme bude rozhodovať Miestne zastupiteľstvo MČ Podunajské Biskupice.

S pozdravom

Magistrát hlavného mesta SR Bratislava  
Sekcia správy nehnuteľnosti  
Primaciálne námestie č. 1  
814 99 Bratislava  
-6-

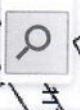
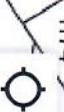
Mgr. Tomáš Szabo  
riaditeľ sekcie

Na vedomie:

- Mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice, Trojičné nám.č. 11, 821 06 Bratislava ✓
- JUDr. Jozef Krupa, Nezvalova 40, 821 06 Bratislava



Katastr nehnuteľností | ZBGIS

117/1  
117/2/1  
117/4  
117/5/2

1206

k.ú. Podunajské Biskupice (847755), obec Bratislava-  
Podunajské Biskupice

## LV 1 ČIASTOČNÝ



- Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava,  
Primaciálne nám. 1, Bratislava, PSČ 814 99, SR
- Podiel: 1/1



Bratislavský kraj Bratislava II Bratislava-Podunajské Biskupice k.ú. Podunajské Biskupice

<https://zbgis.skgodesy.sk/mlkzbgis/sk/kataster?bm=zbgis&z=19&c=17.214824,48.128895&lt=point&dt=owners#detail/kataster/parcela-c/847755/1206?zoom=false>