

ROZÁLIA ŠKRABÁKOVÁ, rod. PAPOVÁ, [REDAKOVANÉ], Petófiho č. 52, Bratislava,
spl. zást.: JUDr. JOZEF KRUPA, Nezvalova č. 40, Bratislava.

MIESTNY ÚRAD Bratislava	
Mestská časť PODUNAJSKÉ BISKUPICE	
Došlo:	16-10-2019
Evidenč. č.:	12944/2019
Číslo spisu:	
Prílohy:	Ref.:

Dňa 15.10.2019

Miestny úrad Pod. Biskupice

Trojččné nám. 1

82561, Bratislava

Vec:

Žiadosť o majetko právne vysporiadanie pozemkov obce katastra Pod. Biskupice, LV č.1 parc. č. 1205 a 1206, Petófiho ul.52.

1.) Predmetné pozemky: parc. č. 1205 o výmere 614 m² a parc. č. 1206 o výmere 786 m², do práva osobného užívania pozemku manželom Štefana Pap a Kataríny Pap, boli pridelené na základe Rozhodnutia ONV finan. odboru Bratislava vidiek - č.j. Fin. 4-9306/65 zo dňa 5.10.1965 (vtedy parc. 1371/44 a 220 právny titul osobné užívanie (rodičia otec zomrel 1984 roku, matka zomrela 2002 roku). Rozália Škrabáková bola (je) ich dcérou a zákonnou dedičkou s právom dediť ich vlastný majetok vrátane označených parciel spolu vo výmere 1400 m², na ich časti stojí RD, č. 52, ul. Petófiho v Pod. Biskupice. Ako dcéra, celé ich žitie až do smrti sa starala, a žila s rodičmi v predmetnom rodinnom dome a v spoločnej domácnosti, v ktorom RD stále trvale i so svojim synom Štefanom. O rodičov sa starala, ošetrovala, spoločne riešili problémové situácie. Preto pozná veľmi dobre ich žitie, starosti a náročnosť práce rodičov - otca, ktorý ťažko náročne pracoval a práve preto, že pracoval pre záujmy obce - boli rodičom ponúknuté - pridelené sporné pozemky - ako za odmenu - vykonanú prácu pre obec (MNV). Pravda je, že rodičia potrebovali pozemky na výstavbu RD (mali problém s bývaním). Ako dcéra čestne prehlasuje, že rodičia RD stavali vo vlastnej réžii, na základe riadneho stavebného povolenia, RD bol riadne skolaudovaný. Postupovali a konali tak s plným presvedčením, že stavajú už na vlastnom pozemku, ktoré pozemky mali už v držbe a užívaní, bez akéhokoľvek rušenia a to po celých 37 rokov držby a užívania, bez rušiteľa práva. Rodičia vo veci, že pozemky vrátane RD, sú ich reálnym vlastníctvom žili v právnej istote a plným presvedčením vo veci postupovali a konali v dobrej viere - dobromyseľne.!

2.) V súvislosti s uvedenými skutočnosťami považujeme ako dôležité dať do pozornosti fakt, že rodičia, právni predchodcovia zaplatili MNV 1693,20 Kčs z titulu práva užívania, a to na základe Rozhodnutia ONV odboru finančného, Bratislava vidiek č.j. Fin 4-936/65 zo dňa 5.10.1965. Až po tomto úkone (úhrade) bola podpísaná Dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku dňa, 20.10.1965, ako úkon nasledujúci a právoplatný právo osobného užívania predmetných pozemkov k výstavbe rodinného domu s podmienkou výstavby najneskoršie do troch rokov za úhradu a úhradu notárskeho poplatku dohody, ktorý platil nadobúdateľ a bol vyplatený št. not. Štefanovi Sedlákovi, ktorý podľa platnej legislatívnej praxe overenú dohodu mal povinnosť odstúpiť na príslušný kat. úrad. Pán Eugen Daniš to uviedol tak, že dohodu s patričnými prílohami pre účely registrácie si zobral osobne vtedy predseda MNV Imrich Mándly, ktorý mal osobný záujem o vybavenie veci v prospech Štefana Papa. Pán Eugen Daniš, považoval za kompletne vybavenú - ukončené správne konanie MNV (toto opakovane potvrdil osobne dňa 9.10.2019). V tomto smere pravdivosť, autentičnosť aj autenticitu veci osobne potvrdili - ďalší pracovníci Obecného úradu, páni Ing. Viliam Nagy a JUDr. Ľudovít Belovič. Osvedčili, že vlastnícke právo k pozemkom patrilo Štefanovi a Kataríne Papovým, bývajúcim na ul. Petófiho, kde si postavili RD s č. 52. Osvedčili, že Rozália Škrabáková ako dcéra, žila s rodičmi trvale v spoločnej domácnosti - starala sa o rodičov až do ich smrti, a s určitosťou bola aj ich zákonnou dedičkou celého majetku a teda aj predmetných pozemkov. Vyjadrili tiež prekvapenie i ľútosť, že vlastnícke právo k pozemkom nemá na svojom mene a o to právom - zákonne stále usiluje, veria, že jej postup a konanie v tomto smere je právne opodstatnený, dôvodný aj mravný - má naliehavý právny záujem, koná v dobrej viere, absenciu prevodu vlastníctva aj na jej rodičov považujú za nedostatok a chybu, ktorá je odstrániteľná. Páni Daniš, Nagy a Belovič, vyjadrili spoločného menovateľa možného riešenia veci - prevod vlastníckeho práva k pozemkom a to využiť možnosť ust. § 134 OZ vydržaním, čo považujú za právne správne spravodlivé a vzhľadom na dlhodobosť konania aj za mravné. (54 rokov).

Vo veci neprevedeného vlastníckeho práva k pozemku, vzhľadom na poznanie skutočnosti a okolnosti veci vylúčili veškeré pochybenie na strane žiadateľky: Rozálii Škrabákovvej aj na strane jej právnych predchodcov. Navyiac k veci pán Daniš doplnil a upresnil, že žiadateľka sa o právne usporiadanie veci aktívne stavala - zaujímala už od roku 1984 - okamihom, keď zistila absentujúce vlastnícke právo - zapísania na meno rodičov. Pán Daniš ju osobne ubezpečoval, že jej dedičstvo je právne poriadku - dôvodné s poukázaním, že vlastnícke právo k pozemku patrilo jej rodičom a ona je ich zákonnou dedičkou, navyiac sa o rodičov trvale starala, je držiteľkou a užívateľkou pozemku.

3.) Žiadateľka: Rozália Škrabáková je reálnou právnou nástupkyňou (dedičkou) vo vzťahu k celému majetku v plnom rozsahu po svojich právnych predchodcov vrátane pozemkov, parc. č. 1205, parc. č. 1206 kat. úz. Podunajské Biskupice, ul. Petófiho č. 52 RD

postaveného na pozemkoch. Skutočnosti a okolnosti v stave vo veci riešenia sporných pozemkov zjavne preukazujú a osvedčujú, že už aj žiadateľka sporné pozemky má v držbe a užívaní nepretržite po dobu 35 rokov (právo stanovuje 10 rokov), čo znamená, že spĺňa - napĺňa podmienky vydržania: oprávneného držiteľa. Jej právni predchodcovia mali tieto pozemky v držbe nepretržite a v užívaní 37 rokov, pokojnej v držby a užívaní, bez narušiteľa. Po celé obdobie plnili riadne odvodové, daňové povinnosti a tieto povinnosti riadneho hospodára, čo plne osvedčuje, že postupovali a konali v dobrej viere - dobromyseľne, presvedčení, že pozemky im patria, že sú v ich vlastníctve. K takémuto konaniu ich - oprávňovala skutočnosť: stavba RD, jeho riadna kolaudácia, platenie domovej dane, samozrejme právny základ RD ale aj k pozemkom. Pravda je taká, že s matkou z 1/2 dedili RD bez pozemku - D 885/84 z 18.6.1985 z dôvodu, že im nevzniklo právo osobného užívania k pozemku. Žiadateľka i s matkou uvedenú skutočnosť - rozhodnutie považovali za právne nesprávne, nespravodlivé. Žiadateľka hneď začala konať a domáhať sa predmetného vlastníctva k pozemku aj súdnou cestou - žalobou doručenou súdu 1.6.2001, žiaľ neuspela: Rozsudok 16C220/01-73 zo dňa 30.11.2005: Súd návrh zamietá. Žiadateľka súdne rozhodnutie označila a považuje: za právne nesprávne, nespravodlivé, nemravné - nečestné a právne nedôvodné. Konanie súd uskutočnil bez zistenia skutkového stavu, nevychádzal z právneho základu, konanie súdu bolo arbitrárne. Samozrejme zapríčinené zjavne nezodpovedným postupom a konaním PZ (advokáta zvoleného si žiadateľkou) (dôkaz list GP VI/3 Pz 249/15/1000-3 zo dňa 15.12.2015). Aj z uvedeného vyplýva, že k porušeniu práva pokojného užívania svojho práva, s takmer 100% istotou došlo zjavne nesprávnym úradným postupom a konaním a to na strane MNV už v súdnom konaní. Konanie má byť aby sa čo najskôr odstránil stav právnej neistoty (Čl. 48 ods. 2 Ústavy SR).

Žiadateľka nepracuje - je invalidka - poberá invalidný dôchodok, bez iných príjmov. Žiaľ, býva so svojim synom, ktorý je invalid a poberá invalidný dôchodok, bez ďalších príjmov, jeho zdravotný stav je komplikovaný a dňa 16.10.2019 ide na ďalšiu operáciu. Týmto dávam do pozornosti, že zdravotný stav spôsobil, že ich žitie, je veľmi skromné.

Podľa § 129 ods. 1 OZ (účinného od 1.1.1992) "držiteľom je ten kto s vecou nakladá ako s vlastnou, alebo kto vykonáva právo pre seba." Právni predchodcovia žiadateľky spĺňali - naplnili svojim konaním vo veci. Naplnili tak podmienku § 872 ods. 1 prvú vetu OZ. "mení sa dňom účinnosti tohto zákona na vlastníctvo fyzickej osoby." Podľa § 130 ods. 1 OZ "Ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená."

Zo skutkového a právneho stavu veci sa preukazuje, že navrhovateľka - dedička, je oprávnená držiteľka pozemku, spĺňa objektívne podmienky, aby si nárokovala právo na pozemky a tiež na započítanie (v prípade potreby) dobu - právo času držby, užívania pozemku držiteľov - držby rodičov - právnych predchodcov - držiteľov pozemku. Potom sú splnené podmienky - predpoklad (pozitívny) vzniku vlastníckeho práva k pozemku, ktorého sa žiadateľka domáha. Samozrejme k definitívnemu rozhodnutiu predmetného vlastníckeho

práva musí byť odobrené formou notárskej zápisnice, ktoré št. notár pošle príslušnému katastrálnemu úradu na zápis do registra (prevod v katastri). Existencia súčasného stavu k pozemku (parc. č. 1205, parc. č. 1206 - o výmere 1400 m² kat. úz. Podunajské Biskupice, zapísané na LV č.1 -neregistrovanie v katastri prevodu vlast. práva k pozemku - chyba bola spôsobená správnym orgánom - MNV, v dôsledku nesprávnym - protiprávnym postupom a konaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, okolnosti, dostatok listinných dôkazov k veci samej, vyplýva a preukazuje sa pravdivosť - pravda existujúcich dôvodov, ktoré zjavne svedčia ich povesti, pôvodnosti a nefalšovanosti (autenticite), že vlastnícke právo patrí Štefanovi Papovi, jeho manželke Kataríne Papovej a následne Rozálii Škrabákovej ako dedičke, ktorá sa o vlastnícke právo - jeho získanie zákonnou cestou stále domáha, právne opodstatnene ako oprávnená osoba, držiteľkou a užívateľkou majetku po rodičoch: rodinného domu na Petőfiho ul. č. 52, ako jediná dedička po rodičoch. O vlastníctvo sporných pozemkov (parc. č. 1205, parc. č. 1206 - o výmere 1400 m², usiluje a bojuje, pozemky má v držbe a užíva - koná v dobrej viere, že vlastníctvo k pozemkom jej patria - Vlastnícke práva podľa § 123 "Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním." Áno, vo veci bolo súdne konanie. S rozhodnutím súdu nesúhlasila, nesúhlasí - rozhodnutie považuje za nedôvodné. Aj preto, že existencia súčasného právneho stavu k pozemkom (parc. č. 1205 a 1206 LVč.1 bola spôsobená nedostatočným konaním správnych št. orgánov resp. zodpovedných a kompetentných pracovníkov týchto orgánov - protiprávnym postupom a konaním. Dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku zo dňa 20.10.1965 je platná a účinná listina. Konajúci súd konal bez zistenia skutkovej podstaty veci, konal zjavne arbitrárne, nevychádzal zo správneho platného práva, ktoré zjavne nebral do úvahy - ignoroval. Samozrejme na tomto stave súd. konania má značný podiel PZ žalobkyne, konal nedôsledne a nezodpovedne - absentoval na súd. pojednávaniach, súčinnosť so žalobkyňou bola vôbec nedostatočná - nulová, čoho dôkazom je, že, svoju klientku neinformoval o súdnych konaniach a už vôbec ju neinformoval o ukončení a právoplatnosti konania. Túto skutočnosť až sama zistila, až po viac ako troch rokoch, po právoplatnosti rozsudku.

Z podstaty skutkového a právneho stavu vyplýva - preukazuje sa, že žiadateľka v plnom rozsahu spĺňa všetky podmienky, že sa stala a je novou držiteľkou sporných pozemkov, ako dedička stúpila do práv predchodcov, preto si môže robiť a robí nárok na pozemok, a môže si započítať aj čas - dobu dobromyseľnosti rodičov. Do jej vydržacej doby, môže byť započítaná aj doba rodičov - držiteľov, keďže boli držiteľmi po dobu 37 rokov.

Vo veci neprevedeného vlastníckeho práva k správnym pozemkom vylučujeme akékoľvek pochybenia, tak na strane rodičov - právnych predchodcov žiadateľky: Rozálii Škrabákovej aj jej samotnej. Naopak je dosť okolností, ktoré potvrdzujú, svedčia, že postupovali a konali v dobrej viere - dobromyseľne.

Preto žiadame - navrhujeme, aby po objektívnom zhodnotení stavu vecí (skutočnosti a okolnosti) v prospech žiadateľky tak, aby pozemky parc. č. 1205, parc. č. 1206 - spoločnej výmery 1400 m² LV č.1 kat. úz. Podunajské Biskupice, boli osvedčené notárskou zápisnicou ako vydržané - podľa ust. § 134 ods.1 OZ: "Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom vecí ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosti a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosti." ods.2: "Do doby podľa ods.1 sa započíta aj doba po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca." ods.4: "Pre začiatok a trvanie doby podľa ods.1 sa použijú primerané ustanovenia o plynutí premlčacej doby."

Za pozitívne, spravodlivé, správne konanie v úradnom postupe a konaní ďakujeme.



JUDr. Jozef K R U P A

(spl. zástupca)



Rozália Š K R A B Á K O V Á

(žiadateľka)

Finančný odbor Okresného nár.výboru Bratislava-vidiek

C. j. Fin. 4-9306/65
Papp Štefan a manž. Katarina,
rod. Šurmanová, Pod. Biskupice, 736

V Bratislave, dňa 5.10.1965

Niestny národný výbor

Pod. Biskupiciach
v.....

R o z h o d n u t i e
o pridelenie pozemku do osobného užívania

Finančný odbor Okresného národného výboru Bratislava-vidiek v Bratislave prideliť je podľa §-u 205 odst. 1 obč. zák. Papp Štefan a manž. Katarina, rod. Šurmanová, Pod. Biskupice č. 736

k jeho žiadosti zo dňa 2.10.1965 pozemok parcela č. 1371/44, 1371/220

kat. územie Pod. Biskupice vo výmere 1411 m² ktorý je vo
vlastníctve čsl. štátu a v správe MNV Pod. Biskupice

do osobného užívania k výstavbe rod. domku, rekreačnej chaty, garáže, zriadeniu záhradky. Pozemok musí byť zastavaný najneskoršie do dvoch rokov.

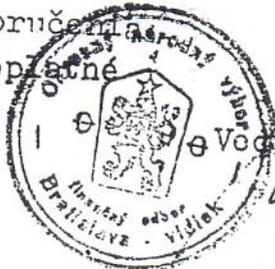
Právnu mocou tohoto rozhodnutia vzniká menovanému občanovi právo, aby s ním MNV-MNV v Pod. Biskupiciach uzavrel dohodu o zriadení práva osobného užívania k uvedenému pozemku.

Toto rozhodnutie stratí účinnosť ak právo z neho nebude oprávneným uplatnené do 3 mesiacov odo dňa, kedy nadobudne právoplatnosť.

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie u Okresného národného výboru Bratislava-vidiek v leho-

te 15 dní odo dňa jeho doručenia.
Toto rozhodnutie je právoplatné a preveďiteľné.

20.10.1965.



Vedúci fin. odboru:

o zriadení práva osobného užívania pozemku

I.
1/ MNV - Pod. Bratislava

názov a sídlo organizácie, ktorá pozemok spravuje zriaďuje Papp. Blanka a manž. Matkoš. Pod. Bratislava právo osobného užívania neno, priezvisko a bydlisko občana pozemku parcele číslo 1341/119. 1341/120. katastrálneho územia Pod. Bratislava ra výmere ... 2.4/13. ... m2 k výstavbe rodinného domku, rekreačnej chaty, garáže, zriadeniu záhradky. Uvedený pozemok vlastnícky patriaci čs. štátu, bol mu pridelený do osobného užívania právoplatným rozhodnutím finančného odboru Okresného národného výboru Bratislava -vidiek v Bratislave zo dňa 20. 10. 61. ... a musí byť za podmienok v rozhodnutí uvedených zastavený najneskoršie do ... 2000. rokov

2/ právo osobného užívania zriaďuje sa za úhradu Kčs 10.9370 slovom Kčs ... ktorá je splatná ...

3/ právo osobného užívania uvedeného pozemku vznikne registráciou tejto dohody u štátneho notárstva; notársky poplatok za registráciu tejto dohody hradí nadobudateľ tohto práva.

4/ Podľa tejto listiny prevedie sa zápis v evidencii nehnuteľností u strediska geodézie Bratislava -vidiek v Bratislave.

II. /x

1/ Zároveň MNV v Pod. Bratislava predáva z hora uvedenému občanovi a tento kupuje; studnu, plot, drobnú stavbu, územnú úpravu, porasty atd. nachádzajúce sa na pozemku parcela číslo ... kat. územie ..., ku ktorému sa touto dohodou zriaďuje právo osobného užívania.

2/ Kúpna cena činí Kčs 10.9370, slovom Kčs ... a je splatná v deň podpisu tejto dohody.



Pod. Bratislava, dňa 20. 10. 61.

podpis občana

Papova Blanka

Razítko a podpis MNV :

/x richádza do úvahy, len ak sú na pozemku pridelenom do osobného užívania veci, ktoré budú predmetom predaja.

Čo sa nehodí vynechajte z dohody !

Č E S T N Ě P R E H L Á S E N I E

Ako bývalý zamestnanec vtedajšieho M N V Podunajské Biskupice som z titulu svojej funkcie bol oboznámený s prípadom udelenia pozemku do osobného užívania Štefanovi PAPOVI a Kataríne PAPOVEJ. V domnení, že predmetný prípad je plne legalizovaný som svojho času /niekedy po úmrtí Štefana Papa v roku 1984/ na dopyt pani Rozálie Škrabákovej, rod. Papovej ju ubezpečil, že pozemok nie je predmetom dedičského konania, nakoľko tento bol v majetku soc. štátu, ale, každom prípade s ním môžu nakladať ako s vlastným a všetky úkony s pridelením pozemku do osobného užívania jej rodičom boli zrealizované. V tomto období som nemal vedomosť o tom, že "Dohoda o zriadení práva osobného užívania pozemku" zo dňa 20.10.1965, nebola prostredníctvom štátneho notára odstúpená príslušnému katastru nehnuteľností na registráciu a preto som v dobrej viere pani Škrabákovú Rozáliu ubezpečil a doslovne jej povedal, že keby sa čokoľvek stalo predmetný pozemok buď zostáva v ich užívaní, alebo prípadne do ich vlastníctva.

Postup M N V v takýchto prípadoch bol ten, že "Dohody" boli zo strany M N V odstúpené na štátne notárstvo s cieľom registrácie a zápisu do listu vlastníctva v prospech budúcich užívateľov. V tomto konkrétnom prípade na žiadosť právneho zástupcu ÚTARCH a na príkaz predsedu MNV /zomrelého Imricha Mandlyho/ boli doklady vydané žiadateľovi z dôvodu urýchlenia administratívneho postupu registrácie.

Ja, ako pracovník M N V som bol v presvedčení, že úkony spojené s majetko-právnym vysporiadaním predmetného pozemku boli zrealizované.

Toto čestné prehlásenie vydávan vo dvoch revnopiesoch na žiadosť pani Rozálie Škrabákovej a potvrdzujem, že údaje v ňom uvedené sú pravdivé.

V Bratislave 3.8. 2005

EUGEN D A N I S

r.č. 400323/171

bytom : Podzáhradná 16, Bratislava

v.r :

