

Vyhodnotenie námietok kontrolovanej osoby k Návrhu správy z kontroly hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti vynakladania finančných prostriedkov (Zmluva ev. č.275/2021,Objednávka č. 263/2022)

Dňa 16.9.2022 bol kontrolovanej osobe doručený Návrh správy z kontroly spracovaný miestnym kontrolórom. Kontrolovaná osoba voči návrhu správy dňa 21.9.2022 vznesla uvedené námietky (príloha správy), ktoré som vyhodnotil takto:

1. **Námietka – ku kontrole zmluvy ev. č.: 275/2021):**

„Ako správne konštatujete na str. 4 v bode 7 návrhu správy hospodárnosť hasičskej techniky, ktorá slúži v prípade ohrozenia života, zdravia a majetku sa nedá merať v peniazoch, čím menej je používaná tým je lepšia situácia na úseku ochrany životov, zdravia majetku občanov a štátu. Z tohto dôvodu sú závery z Vami vykonanej kontroly z pohľadu hospodárnosti absolútne irelevantné, pretože je povinnosťou každého starostu pôsobiaceho v samospráve, aby mal k dispozícii akcie schopný dobrovoľný hasičských zbor obce (DHZO) a to v čo najlepšom personálnom a materiálovom vybavení - medzi základné materiálové vybavenie DHZO patria špeciálne hasičské vozidlá, ktoré slúžia k ochrane života a majetku občanov a je preto absolútne v praxi nemysliteľné merať „hospodárnosť“ alebo „efektívnosť“ pri prenájme alebo kúpe hasičského vozidla. Samozrejmosťou je, že mestská časť musí dodržiavať všetky pravidlá a zásady stanovené v zákone o obecnom zriadení a majetku obcí a snažiť sa vždy aj v tomto konkrétnom prípade v prípade kúpy/nájmu hľadať také riešenie, ktoré je pre mestskú časť čo najoptimálnejšie z hľadiska porovnania ceny/kvality čo je ale práve v prípade zakúpenia a prenájmu špeciálneho (hasičského) vozidla veľmi ťažko merateľné a vyhodnotiteľné, nakoľko dané vozidlá majú špeciálnu výbavu (nadstavby), ktoré sú určené pre špeciálne nasadenie v teréne (hasenie požiarov, vyprošťovanie ľudí z horiacich budov, poskytovanie prvej pomoci atď...). Nie je teda možné porovnávať kúpu špeciálneho hasičského vozidla pre potreby miestnej samosprávy (s pohľadu hospodárnosti) s napríklad kúpou bežných úžitkových vozidiel (polievacích, zamietacích) bežne dostupných na trhu, kde sa dá cena (nákladovosť a hospodárnosť) porovnávať s cenovými ponukami od viacerých nezávislých výrobcov na trhu alebo v prípade ponuky jazdených vozidiel s ponukami viacerých autobazárov alebo predajcov jazdených úžitkových vozidiel. V prípade, ak sa rozhodne DHZO ako organizačná zložka MiÚ modernizovať svoju zastaranú (morálne aj fyzicky) hasičskú techniku - konkrétne špeciálne vozidlo hasičské značky ŠKODA 706 RTHP (ktoré sa vyrábalo v 70-stých rokoch minulého storočia) za nové vozidlo MAN LF 12-2321 je to z pohľadu mestskej časti efektívne a hospodárne nakladanie (a samozrejme aj zhodnocovanie) s majetkom mestskej časti, nakoľko dané vozidlo sa neprenajíma/nekupuje na 1 rok ale bude slúžiť pre potreby DHZO a občanov mestskej časti dlhé časové obdobie. Akcieschopnosť DHZO, ktorá je meraná predovšetkým rýchlosťou a pripravenosťou členov DHZO a ich techniky pri výjazde a dojazde na miesto zásahu je jedinou skutočnou merateľnou veličinou, pretože pravé moderná a funkčná hasičská technika dokáže odvrátiť živelné pohromy a ochrániť tak životy a zdravie občanov.“

Vyhodnotenie: Námietka čiastočne akceptovaná.

Námietky týkajúce sa časti nájmu hasičského vozidla miestny kontrolór zbral na vedomie, čiastočne akceptoval a sumarizované znenie doplnil do správy ako vyjadrenie kontrolovanej osoby (za bod 12)., pričom však väčšina argumentov z námietok smerovala ku kúpe hasičského vozidla. Ustanovenie bodu 7 Návrhu správy je iba prevzatím vyjadrenia veliteľa DHZO. **S argumentmi týkajúcimi sa hospodárnosti využitia hasičského vozidla súhlasím, avšak v posudzovanej kontrole išlo najmä o vyhodnotenie nájomného vzťahu na toto hasičské vozidlo.** K využitiu hasičského vozidla som nedostal požadované informácie (počet výjazdov, najazdené kilometre) ani informáciu o dobe nájmu, teda odkedy (dátum) a dokedy bolo, resp. či ešte stále je, hasičské auto využívané nájmomcom (mestskou časťou). Ak by si kontrolovaná osoba dala viac záležať na dôkladnom precizovaní zmluvných ustanovení, tak si mohla zmluvne zabezpečiť právo na odkúpenie vozidla, stanoviť jeho cenu alebo spôsob jej výpočtu a taktiež spôsob započítania zaplateného nájomného. Vzhľadom k tomu, že sme za nájom hasičského vozidla zaplatili už 7500€ považujem za správne riešenie, aby mestská časť toto špeciálne vozidlo odkúpila za

Príloha č. 1 k Správe z kontroly hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti vynakladania finančných prostriedkov (Zmluva ev. č.275/2021,Objednávka č. 263/2022) - Vyhodnotenie námietok

cenu, ktorú považujem za hospodárnu a bola takto prezentovaná na rokovaní miestneho zastupiteľstva(18 000€). Z textu zmluvy však takéto právo na odkúpenie vozidla, za takúto cenu, pre nájomcu(mestská časť) nevyplýva.

2. Námietka k procesnej stránke verejného obstarávania

„Zásadne nesúhlasíme so závermi návrhu kontroly, pretože treba z hľadiska zákona o účtovníctve, vnútorných smerníc MiÚ oddeľovať dve podstatné veci - vystavenie predmetnej objednávky, (a jej mechanizmus schvaľovania v systéme IS- SAMO v module „Obeh dokladov“), ktorá bola v autoremedúre zo strany zodpovedných zamestnancov MiÚ zostornovaná a jej fyzické alebo elektronické doručenie. V danom prípade objednávka ev. č. 263/2022 nikdy nebola doručená (fyzicky ani elektronicky) druhej zmluvnej strane - dodávateľovi. Z uvedeného dôvodu - jasná absencia vôle na strane objednávateľa dokončiť právny úkon tak, aby bol právne legitímny a mohlo z neho vzniknúť do budúca určité plnenie a plnohodnotný právny vzťah - nemohlo prísť ani k žiadnemu určitému plneniu zo strany dodávateľa a takýto právny úkon je nulitný. Vobchodno-záväzkových vzťahoch dochádza bežne k stornovaniu už vystavených objednávok. Toto všetko sa udialo vďaka kontrolným mechanizmom, ktoré fungujú na MiÚ. Vnávrhu správy je jasný logický rozpor, pretože na st. 6 v bode 14 konštatujete, že objednávka ev. č. 263/2022 bola mylne zostavená a potom bola „z obehu stiahnutá“, pričom na str. 8. v bode 26 sa snažíte navodiť dojem, že objednávka bola aj odoslaná a snažíte sa svojím subjektívnym názorom podsúvať kontrolovanému objektu, čo by sa mohlo stať, ak by bola odoslaná, pričom sám ste počas výkonu kontroly objektívne zistil, že objednávka ev. č.: 263/2022 nebola nikdy doručená do dispozičnej moci dodávateľa. Kontrolovaný subjekt sa domnieva, že návrh správy neobsahuje žiadne relevantné kontrolné zistenia iba všeobecné odporúčania pre kontrolovaný subjekt, ktoré nemajú charakter nápravných opatrení - pričom v návrhu správy absentuje presná a jasná identifikácia nedostatkov.“

Vyhodnotenie: Námietka neakceptovaná

Kontrolovaná osoba tvrdí, že miestny kontrolór *“objektívne zistil, že objednávka nikdy nebola doručená do dispozície dodávateľa”*. Toto tvrdenie kontrolovanej osoby sa nezakladá na skutočnosti, pričom kontrolovaná osoba ani neoznačuje žiadne objektívne podklady, z ktorých by mal miestny kontrolór zistiť, že sa objednávka nedostala do dispozície dodávateľa. Z materiálov predložených na kontrolu alebo získaných z verejne dostupných zdrojov nebolo možné zistiť, či objednávka bola doručená dodávateľovi, avšak zo zverejnenia objednávky vyplýva, že k jej plneniu malo dôjsť už 19.8.2022, pričom miestny kontrolór začal kontrolu oznámením 24.8.2022. V čase začatia výkonu kontroly bola objednávka stále zverejnená a k zmene Objednávky v systéme Trimel došlo až 9.9.2022. Miestny kontrolór si vyžiadal predloženie podkladov do 31.8.2022, tieto mu však v termíne vôbec neboli predložené. Dňa 5.9.2022 bolo miestnemu kontrolórovi oznámené, že *“uvedená objednávka bola zrušená a k finančnému plneniu zo strany MČ Bratislava – Podunajské Biskupice nedošlo”*.

Z obehu dokladov v systéme Trimel práveže vyplýva, že objednávka prešla riadnym odsúhlasením všetkých príslušných zamestnancov, veď inak by nemohla byť ani zverejnená. Samotná smernica o obehu dokladov následne predpokladá zaslanie vystavenej objednávky dodávateľovi (čl. 2 ods. 3 Smernice 4/2021). Nerozumiteľné je, prečo s týmto tvrdením prišla kontrolovaná osoba až v námietkach k Návrhu správy, pričom ani tu sa nevyjadrila, kedy objednávku zrušila. Spomína síce tzv. autoremedúru, ale túto tiež objektívne nerámcuje ani personálne, ani dátumovo.

Napriek tomu, že miestny kontrolór si aj pri tomto bode vyžiadal Kompletnú dokumentáciu súvisiacu s obstaraním a so základnou finančnou kontrolou predmetu zákazky objednávku 263/2022 bolo mu k tomuto prednostkou oznámené, že: *“Predmetná objednávka bola mylne vystavená a následne po tomto zistení bola z obehu aj stiahnutá a plnenie sa z nej nerealizovalo. Polievanie ulíc, zalievanie stromov a novej výsadby realizoval DHZ Podunajské Biskupice bez finančného plnenia.”*. Taktiež si vyžiadal Protokol o prevzatí vykonaných prác na základe Objednávky č. 263/2022 alebo iný obdobný

Príloha č. 1 k Správe z kontroly hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti vynakladania finančných prostriedkov (Zmluva ev. č.275/2021,Objednávka č. 263/2022) - Vyhodnotenie námietok

dokument, pričom mailovo som neskôr pri urgencii podkladov žiadal aj o informáciu či, ak práce vôbec neboli vykonané, akým spôsobom kontrolovaná osoba alebo dodávateľ zrušili resp. odmietli objednávku, pričom na túto otázku dostal odpoveď, že *“dodávateľovi bolo telefonicky oznámené zrušenie objednávky, v systéme bola zrušená”*. **Zo žiadneho vyjadrenia kontrolovanej osoby (okrem vyjadrenia v námietkach k Návrhu správy) ani z predložených podkladov nevyplýva, že by sa objednávka do dispozície tretej osoby (dodávateľa) nedostala, už vôbec z toho nevyplýva, kedy malo dôjsť k tomuto zrušeniu.** Ak sa objednávka ani nedostala do dispozície dodávateľa, prečo mu kontrolovaná osoba oznamovala zrušenie objednávky, ktorá nikdy nemala byť v jeho dispozícii. Ďalej je taktiež nejasné, akému dodávateľovi túto skutočnosť oznamovala, keďže je **zjavný rozpor medzi identifikačným číslom a názvom dodávateľa v objednávke**, pričom subjekt označený názvom uvedeným v objednávke ani nemá pridelené identifikačné číslo, a teda pravdepodobne ani nedisponuje vlastnou právnou subjektivitou.

Tvrdenie uvedené v bode 14 Návrhu správy je citovaným vyjadrením kontrolovanej osoby, preto nie je zrozumiteľné, prečo v tomto vyjadrení vidí kontrolovaná osoba rozpor, keďže je prevzatím mailového vyjadrenia z 9.9.2022. V bode 26 Návrhu správy miestny kontrolór iba konštatuje, že **„Vystavená objednávka obsahovala neurčité vymedzenie jej predmetu, čoho právnym dôsledkom by mohla byť až absolútna neplatnosť právneho úkonu smerujúceho k uzatvoreniu zmluvy. Takéto vystavenie objednávky bolo v rozpore s článkom 2 ods. 4 Smernice o obehú dokladov. Taktiež bolo v rozpore s článkom 2 ods. 6 Smernice č. 3/2021 o verejnom obstarávaní.„**

Kontrolovaná osoba síce nevidí žiadne relevantné zistenia, avšak tieto sú zreteľne identifikované najmä v bodoch 13, 26,27 a vyplýva z nich napr.:

- **Vystavenie objednávky s neurčitým predmetom** (článok 2 ods. 4 Smernice 4/2021 o obehú dokladov. Taktiež bolo v rozpore s článkom 2 ods. 6 Smernice č. 3/2021 o verejnom obstarávaní).
- **Vystavenie objednávky bez určenia PHZ** (Smernicou 3/2021 o verejnom obstarávaní, článok 2 ods. 5 a článok 8 ods. 1.1).
- **Vystavenie objednávky so zmätočným označením dodávateľa** (IČO je v rozpore s názvom dodávateľa, pričom takto označený dodávateľ ani nemá vlastnú právnú subjektivitu).
- **Nedostatočné precizovanie ustanovení zmluvy**, ktoré malo za následok, že nedošlo k vzniku nároku na odkúpenie vozidla, ani k stanoveniu jeho ceny resp. spôsobu jej výpočtu.

Mgr. Ján Komara, miestny kontrolór
Bratislava-Podunajské Biskupice, dňa 26.09.2022.