



**MESTSKÁ ČASŤ
BRATISLAVA – PODUNAJSKÉ BISKUPICE**
S t a r o s t a
Trojičné námestie č. 11, 825 61 Bratislava

**Vážený pán
Mgr. Ján Komara
miestny kontrolór
Žiacka ul č. 2
825 61 Bratislava**

zn.:1281/2022-13977
V Bratislave, dňa 23. 09. 2022.

VEC:

Námietky k návrhu správy z kontroly hospodárnosti, efektívnosti, účelnosti a zákonnosti vynakladania finančných prostriedkov (zmluva ev. č. 275/2021 a objednávka ev. č. 263/2022).

Vážený pán Komara,
miestny kontrolór mestskej časti BA-Podunajské Biskupice,

dňa 16. 09. 2022 ste doručil do podateľne MiÚ Bratislava-Podunajské Biskupice návrh správy z kontroly hospodárnosti, efektívnosti, účelnosti a zákonnosti vynakladania finančných prostriedkov (zmluva ev. č. 275/2021 a objednávka ev. č. 263/2022).

Kontrola sa týkala vynakladania finančných prostriedkov na základe:

1. Zmluvy e. č. 275/2021 – zmluva o nájme dopravného prostriedku (motorového vozidla - druh vozidla: špeciálne vozidlo hasičské, typ: MAN LF 12-232I, číslo karosérie: WMAM070656Y019180, číslo motora: D0826LFL08, evidenčné číslo: DS 510 HK, číslo TP: TB 403 498, ktorá bola uzatvorená medzi MČ BA-Podunajské Biskupice ako nájomcom a prenajímateľom: spoločnosťou: CENTRUM PRE MARKETING A LOGISTIKU WIVA spol. s r. o.
2. Objednávky č. 263/2022 – Letná údržba miestnych komunikácií – dôvod – efektivita vynaložených finančných prostriedkov – ide o objednávku polievania ulíc, polievania stromov a polievania novej výsadby v našej mestskej časti v celkovej sume 9.000,- EUR.

K záverom návrhu správy z kontroly hospodárnosti, efektívnosti, účelnosti a zákonnosti vynakladania finančných prostriedkov (zmluva ev. č. 275/2021 a objednávka ev. č. 263/2022) (ďalej v celom texte iba: „návrh správy“) si dovoľujem podať nasledovné námietky a vyjadrenie:

Ku kontrole zmluvy ev. č.: 275/2021):

Ako správne konštatujete na str. 4 v bode 7 návrhu správy hospodárnosť hasičskej techniky, ktorá slúži v prípade ohrozenia života, zdravia a majetku sa nedá merať v peniazoch, čím menej je používaná tým je lepšia situácia na úseku ochrany životov, zdravia majetku občanov a štátu.

Z tohto dôvodu sú závery z Vami vykonanej kontroly z pohľadu hospodárnosti absolútne irelevantné, pretože je povinnosťou každého starostu pôsobiaceho v samospráve, aby mal k dispozícii akcie schopný dobrovoľný

hasičských zbor obce (DHZO) a to v čo najlepšom personálom a materiálovom vybavení – medzi základné materiálové vybavenie DHZO patria špeciálne hasičské vozidlá, ktoré slúžia k ochrane života a majetku občanov a je preto absoltne v praxi nemysliteľné merať „hospodárnosť“ alebo „efektívnosť“ pri prenájme alebo kúpe hasičského vozidla. Samozrejmostou je, že mestská časť musí dodržiavať všetky pravidlá a zásady stanovené v zákone o obecnom zriadení a majetku obcí a snažiť sa vždy aj v tomto konkrétnom prípade v prípade kúpy/nájmu hľadať také riešenie, ktoré je pre mestskú časť čo najoptimálnejšie z hľadiska porovnania ceny/kvality čo je ale práve v prípade zakúpenia a prenájmu špeciálneho (hasičského) vozidla veľmi ťažko merateľné a vyhodnotiteľné, nakoľko dané vozidlá majú špeciálnu výbavu (nadstavby), ktoré sú určené pre špeciálne nasadenie v teréne (hasenie požiarov, vyprošťovanie ľudí z horiacich budov, poskytovanie prvej pomoci atď...).

Nie je teda možné porovnávať kúpu špeciálneho hasičského vozidla pre potreby miestnej samosprávy (s pohľadu hospodárnosti) s napríklad kúpou bežných úžitkových vozidiel (polievacích, zamietacích) bežne dostupných na trhu, kde sa dá cena (nákladovosť a hospodárnosť) porovnávať s cenovými ponukami od viacerých nezávislých výrobcov na trhu alebo v prípade ponuky jazdených vozidiel s ponukami viacerých autobazárov alebo predajcov jazdených úžitkových vozidiel.

V prípade, ak sa rozhodne DHZO ako organizačná zložka MiÚ modernizovať svoju zastaranú (morálne aj fyzicky) hasičskú techniku – konkrétnie špeciálne vozidlo hasičské značky ŠKODA 706 RTHP (ktoré sa vyrábalo v 70-stych rokoch minulého storočia) za nové vozidlo MAN LF 12-232I je to z pohľadu mestskej časti efektívne a hospodárne nakladanie (a samozrejme aj zhodnocovanie) s majetkom mestskej časti, nakoľko dané vozidla sa neprenajíma/nekupuje na 1 rok ale bude slúžiť pre potreby DHZO a občanov mestskej časti dlhé časové obdobie.

Akcieschopnosť DHZO, ktorá je meraná predovšetkým rýchlosťou a pripravenosťou členov DHZO a ich techniky pri výjazde a dojazde na miesto zásahu je jedinou skutočnou merateľnou veličinou, pretože práve moderná a funkčná hasičská technika dokáže odvrátiť živelné pohromy a ochrániť tak životy a zdravie občanov.

Ku kontrole objednávky ev. č. 263/2022:

Zásadne nesúhlasíme so závermi návrhu kontroly, pretože treba z hľadiska zákona o účtovníctve, vnútorných smerníc MiÚ oddeľovať dve podstatné veci – vystavenie predmetnej objednávky, (a jej mechanizmus schvaľovania v systéme IS-SAMO v module „Obeh dokladov“), ktorá bola v autoremedíre zo strany zodpovedných zamestnancov MiÚ zostornovaná a jej fyzické alebo elektronické doručenie.

V danom prípade objednávka ev. č. 263/2022 nikdy nebola doručená (fyzicky ani elektronickej) druhej zmluvnej strane - dodávateľovi.

Z uvedeného dôvodu – jasná absencia vôle na strane objednávateľa dokonať právny úkon tak, aby bol právne legitimny a mohlo z neho vzniknúť do budúcnia určité plnenie a plnohodnotný právny vzťah - nemohlo prísť ani k žiadnemu určitému plneniu zo strany dodávateľa a takýto právny úkon je nulitný.

V obchodno-záväzkových vzťahoch dochádza bežne k stornovaniu už vystavených objednávok. Toto všetko sa udialo vďaka kontrolným mechanizmom, ktoré fungujú na MiÚ.

V návrhu správy je jasný logický rozpor, pretože na st. 6 v bode 14 konštatujete, že objednávka ev. č. 263/2022 bola mylne zostavená a potom bola „z obehu stiahnutá“, pričom na str. 8. v bode 26 sa snažíte navodiť dojem, že objednávka bola aj odoslaná a snažíte sa svojím subjektívnym názorom podsúvať

kontrolovanému objektu, čo by sa mohlo stať, ak by bola odoslaná, pričom sám ste počas výkonu kontroly objektívne zistil, že objednávka ev. č.: 263/2022 **nebola nikdy doručená do dispozičnej moci dodávateľa**.

Záverom:

Kontrolovaný subjekt sa domnieva, že návrh správy neobsahuje žiadne relevantné kontrolné zistenia iba všeobecné odporúčania pre kontrolovaný subjekt, ktoré nemajú charakter nápravných opatrení – pričom v návrhu správy absentuje presná a jasná identifikácia nedostatkov.

Uvedené Vám dávam na vedomie.

S úctou,



Mgr. Zoltán Pék
starosta mestskej časti
Bratislava-Podunajské Biskupice

hybliky