

## Vyhodnotenie námietok kontrolovanej osoby k Návrhu správy z kontroly investičnej akcie „Zelené srdce Podunajských Biskupíc“

Dňa 12.9.2022 bol kontrolovanej osobe doručený Návrh správy z kontroly spracovaný miestnym kontrolórom. Rozdelený na základné časti: Procesná stránka verejného obstarávania Zmluvné podmienky Hospodárnosť vynakladania finančných prostriedkov. Kontrolovaná osoba voči návrhu správy dňa 21.9.2022 vzniesla uvedené námietky (príloha správy), ktoré som vyhodnotil takto:

### **1. Námietka – prepracovanie návrhu správy a opätovné predloženie**

Po detailnom oboznámení sa z obsahom Návrhu správy, ako povinná osoba, konštatujeme, že argumentácia kontrolóra vychádza z mylného názoru, že porušením základných princípov verejného obstarávania (Bod 43. Keďže verejný obstarávateľ súťaž podľa §57 ods.2 zákona nezrušil a ani nevylúčil tretieho súťažiacieho, mám za to, že postupoval v rozpore so zákonom, porušil princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, princíp hospodárnosti a efektívnosti podľa §10 ods.2 zákona a zároveň nedodrжал ustanovenia §39 ods. 6, §40 ods.4 až 15 a §114 ods. 1 a 5 zákona) vlastne nemal byť vôbec uzavretý zmluvný vzťah, nakoľko jeho vznikom došlo k nehospodárnemu a neefektívnemu nakladaniu s verejnými zdrojmi (Bod 86.Vzhľadom na vyššie uvedené považujem za jednoznačné, že predložená ponuka nespĺňala parametre hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti ani účelnosti vynaložených prostriedkov. Predložená ponuka, najmä čo sa týka jej štruktúry, nemala byť verejným obstarávateľom akceptovaná. Súťaž mohol a mal zrušiť, hoci len samotný fakt ceny vyššej ako PHZ nepredstavuje povinnosť zrušenia súťaže. Štruktúra predloženej ponuky však bola natoľko rozporuplná, extrémne nadhodnotená v množstve položiek, že mal byť odmietnutá.). Mylný názor kontrolóra vznikol zjavne z nesprávnej interpretácie a rozporov vo výklade ustanovení zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, či jeho aplikačnej praxe, na ktorú nadväzuje argumentačná os kontrolóra absurdnými prepočtami hospodárnosti realizačnej fázy, ktoré sa opierajú okrem iného aj o jednotkové ceny z vylúčenej ponuky (Bod 18.Miestny kontrolór vyhodnotil postup kontrolovanej osoby pri vylúčení prvého súťažiacieho ako správny a v súlade so zákonom, keďže neposkytnutie zábezpeky predstavuje obligatórny dôvod na vylúčenie ponuky.), a teda v rámci procesu verejného obstarávania v tejto zákazke na jedinej negarantovanej ponuke, nakoľko uchádzač platnosť svojej ponuky, vôľu skutočne aj uzavrieť zmluvu a dodržať ceny v ponuke nezaručil zložením zábezpeky. Vzhľadom na uvedené požadujeme komplexné prepracovanie Návrhu správy a jeho opätovné predloženie na vyjadrenie povinnej osobe.

### **Vyhodnotenie: Námietka neakceptovaná.**

Po vyhodnotení námietok bude správa z kontroly predložená kontrolovanej osobe. V námietkach kontrolovaná osoba viacnásobne opakuje, že miestny kontrolór porovnával zmluvnú cenu s ponukou vylúčeného uchádzača. Údaje z tejto ponuky sú však čisto informačné, miestny kontrolór ich ani neporovnával so zmluvnou cenou, na toto porovnanie bol zvolený ocenený výkaz výmer autorizovaného overeného stavebného cenára a cenníkové ceny stavebného softvéru CENKROS k 9. máju 2022.

Vzhľadom k tomu, že všetky ponuky, okrem víťaznej, boli v súťaži vylúčené, nebolo možné ako informačnú ponuku zvoliť nevylúčenú ponuku. Ide však o zhotoviteľa, ktorý bol v rokoch 2018-2020 najväčším dodávateľom stavebných prác práve pre kontrolovanú osobu (Rekonštrukcia kuchyne ZŠ Podzáhradná, Dažďová záhrada, Oplotenie Geologická a ZŠ Bieloruská, Oprava fasády MÚ Žiacka) pričom všetky tieto stavebné práce realizoval na základe ponúk, ktoré neboli garantované zábezpekou (bid bond), čiže podľa argumentácie kontrolovanej osoby by špekulatívnymi ponukami boli všetky ponuky víťazných uchádzačov, na základe ktorých realizovali stavebné práce v predchádzajúcich rokoch (2019-2020) pre kontrolovanú osobu. Len pred doplnenie porovnania uvádzam, že na najvýznamnejšej položke zmluvnej ceny (lôžko pod dlažbu) bola aj ponuková cena druhého uchádzača (littlefinger, s.r.o.) vo výške 5,50€/m<sup>2</sup>.

## **2. Námietka k procesnej stránke verejného obstarávania**

V nadväznosti na kontext správy z kontroly Investičnej akcie „ZELENÉ SRDCE PODUNAJSKÝCH BISKUPÍC“ k bodom 19 – 60 je nutné uviesť, že právna úprava Slovenskej republiky zákon č. 343/2015 Z.z. preberá právne záväzné akty Európskej únie v druhej časti zákona a teda postupy uplatňuje v časti zadávania nadlimitných zákaziek a nadlimitných koncesií kam spadá aj §39 a zároveň v tretej časti uplatňuje tzv. národnú legislatívu, ktorá umožňuje zjednodušenie procesov výkonu zadávania verejného obstarávania, kontroly ako i vyhodnocovania kam spadá §114 Pri verejnej súťaži sa uplatňuje postup kontroly splnenia podmienok účasti až pri víťaznom uchádzačovi a tento postup verejný obstarávateľ dodržal a na základe dokladov, ktoré boli v súlade s požiadavkami na splnenie podmienok účasti predložené v lehote rozhodol správne a v súlade s právnymi predpismi ako i súťažnými podmienkami verejnej súťaže K odkazom na výkladové stanoviská 3/2014 a 6/2014 a 16/2013 je nutné uviesť, ich obsah, ktorý preukazuje správnosť postupu komisie na vyhodnotenie ponúk: V súvislosti v inštitútom čestného vyhlásenia, ktoré môže využiť uchádzač/záujemca na preukázanie splnenia podmienok účasti, je potrebné uviesť, že možnosť použiť čestné vyhlásenie sa vzťahuje aj na situácie, ak uchádzač/záujemca hodlá preukázať splnenie podmienok účasti prostredníctvom kapacít iných osôb Je preto postačujúce ak uchádzač/záujemca v čestnom vyhlásení vyhlási, že verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti spĺňa. To platí aj v situácii, ak na preukázanie splnenia podmienok účasti má záujem využiť kapacity iných osôb. Nie je preto na mieste požadovať predkladať verejnému obstarávateľovi písomnú zmluvu o poskytnutí kapacít inou osobou Takýto výklad podľa názoru úradu sleduje úmysel zákonodarcu vyjadrený aj v dôvodovej správe k zákonu o verejnom obstarávaní, akcentujúci potrebu odbremeniť uchádzačov/záujemcov od administratívnej záťaže pri koncipovaní ponúk. Ustanovenia podľa Tretej časti zákona a teda využitie inštitútu ČP podľa §114 umožňujú a to aj v situácii ak na preukázanie splnenia podmienok účasti má záujem využiť kapacity iných osôb /strana 2/ výkladového stanoviska 3/2014/. Nakoľko zákon o verejnom obstarávaní nepredpisuje presné obsahové a ani formálne náležitosti čestného vyhlásenia, úrad apeluje na verejných obstarávateľov aby sa pri posudzovaní jednotlivých čestných vyhlásení vyhli prílišnému formalizmu. /strana 3 výkladového stanoviska 6/2014/ Príklady nesprávnej interpretácie zákona o verejnom obstarávaní a jeho aplikačnej praxe: 24. V novej stanovenej lehote tretí súťažiaci predložil požadované doklady, avšak nešlo o doklady, ktoré prehlásil v čestnom vyhlásení. V čestnom vyhlásení k svojej ponuke účastník prehlásil, že zákazku bude realizovať výlučne svojimi kapacitami a nebude využívať subdodávateľov, ani kapacity tretích osôb. Uvedené tvrdenie sa nezakladá na skutočnosti. Uchádzač v ponuke predložil čestné vyhlásenie, v ktorom uvádza: „vyhlasujem, že spĺňam všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom v tejto zákazke a že poskytnem verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré týmto čestným vyhlásením nahradil“. Vid' príloha č.1. V čestnom vyhlásení a ani nikde inde v ponuke nie je uvedené, či uchádzač bude alebo nebude využívať kapacity tzv. tretej (resp. inej) osoby na preukázanie splnenia podmienok účasti. Uchádzač vyhlásil iba to, že podmienky účasti spĺňa. V § 34 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení platnom ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej iba "ZVO") je uvedené: „Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu. V predmetnom ustanovení zákona nie je uvedené, že preukázanie skutočnosti využívania kapacít inej osoby je potrebné predložiť už v ponuke. Súčasne, v § 114 ods.1 ZVO je uvedené: „Hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil“. Uvedené ustanovenie nepojednáva o tom, že obsahom čestného vyhlásenia má byť aj vyjadrenie o využívaní, resp. nevyužívaní kapacít iných osôb. Úrad pre verejné obstarávanie vo svojej metodickej činnosti toto opakovane konštatuje, napr. v Metodickom usmernení č. 3092-5000/2021, kde uvádza: „Z uvedeného teda vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní explicitne nestanovuje povinnosť hospodárskeho subjektu uviesť v čestnom vyhlásení aj využitie kapacít inej osoby na účely preukázania splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia, resp. technickej a

## Príloha č. 1 k Správe z kontroly investičnej akcie Zelené srdce,, - Vyhodnotenie námietok

odbornej spôsobilosti a taktiež nestanovuje povinnosť osobitného predloženie čestného vyhlásenia za takúto inú osobu“. Rovnaké vyjadrenia ÚVO sú napr. aj v metodických usmerneniach č. 12341-5000/2019 alebo č. 9501-5000/2022. Z uvedených metodických usmernení je zrejme, že uchádzač nemá povinnosť v čestnom vyhlásení uviesť, či bude využívať kapacity tretích osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti. Uchádzač č.3 pri predkladaní ponuky využil možnosť a doklady, na preukázanie splnenia podmienok časti nahradil čestným vyhlásením plne s možnosťami, aké mu ZVO umožňuje. Podľa názoru miestneho kontrolóra, verejný obstarávateľ nemal tieto predložené doklady akceptovať, keďže boli v jednoznačnom a priamom rozpore s poskytnutým čestným vyhlásením. Navyše, ak obdobným spôsobom vylúčil aj uchádzača s nižšou cenovou ponukou, pričom sa opierať práve o argument „uchádzač nemôže v ponuke (v JED-e) tvrdiť, že disponuje vlastnými kapacitami na splnenie podmienok účasti a keď ho verejný obstarávateľ vyzve, aby predložil doklady, ktorými túto skutočnosť potvrdí, predložil doklady o kapacitách tretej osoby“. Doklady, predložené uchádzačom neboli v žiadnom rozpore s čestným vyhlásením. V čestnom vyhlásení nie je uvedené, že či uchádzač bude, alebo nebude využívať kapacity inej osoby na preukázanie splnenia podmienok účasti. Ak by uchádzač namiesto čestného vyhlásenia využil možnosť predbežne nahradiť doklady, preukazujúce splnenie podmienok účasti Jednotným európskym dokumentom, ani z takéhoto dokladu by nebolo zrejme, či uchádzač bude alebo nebude využívať kapacity iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti, keďže tento štandardný európsky formulár umožňuje verejnému obstarávateľovi požadovať aj jeho skrátenú verziu, kedy uchádzač v Časti „III – Dôvody na vylúčenie uchádzača uvedie odpovede podľa skutočnosti. V Časti „IV – Podmienky účasti“ je potrebné vyplniť iba odpoveď na otázku v oddiele alfa, t. j. uchádzač (resp. iná osoba) označí odpoveď „áno“ alebo „nie“ v Časti alfa: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti. Údaje v oddiele B, C, a D nie je potrebné vyplniť. Komisia tak nemala z predloženej ponuky ako vedieť, či uchádzač bude, resp. nebude využívať kapacity inej osoby na preukázanie splnenia podmienok účasti. Komisia pri posudzovaní tretej ponuky postupovala striktno podľa príslušných ustanovení ZVO a metodických usmernení ÚVO. 39. Ak teda verejný obstarávateľ vylúčil pre nepravdivé údaje uvedené v JED uchádzača littlefinger, s.r.o., mal obdobne, v súlade so zásadou nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania postupovať aj v prípade uchádzača Chraneneppracovisko.eu. Situácia u dvoch posudzovaných uchádzačov bola diametrálne odlišná. Uchádzač littlefinger v ponuke predložil Jednotný európsky dokument (JED), v ktorom uvádza, že pri plnení zákazky nebude využívať kapacity inej osoby na preukázanie splnenia podmienok účasti, a že podmienky účasti splní ako uchádzač svojimi kapacitami. Uchádzač nemôže v ponuke (v JED-e) tvrdiť, že disponuje vlastnými kapacitami na splnenie podmienok účasti a keď ho verejný obstarávateľ vyzve, aby predložil doklady, ktorými túto skutočnosť potvrdí, predloží doklady o kapacitách tretej osoby. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 39 ods. 6 ZVO. V zmysle § 40 ods. 6, písm. j) ZVO: „verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ak nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom v určenej lehote“. Uchádzač bol teda vylúčený v súlade so zákonom. Celkom iná situácia nastala u uchádzača Chraneneppracovisko.eu. Tento uchádzač v čestnom vyhlásení (JED v ponuke nebol predložený), ani nikde inde v ponuke neuviedol, že podmienky účasti spĺňa sám a nebude využívať kapacity iných subjektov na ich preukázanie. Doklady, ktoré uchádzač po vyžiadaní predložil a preukázal nimi splnenie podmienky účasti, neboli v žiadnom rozpore s údajmi a dokladmi, uvedenými v ponuke. Verejný obstarávateľ teda nemohol postupovať rovnako, t.j. vylúčiť uchádzača. 40. V predmetnom prípade je zrejme, že tretí uchádzač preukazoval podmienky súťaže až na poslednú chvíľu (zmluva o poskytnutí súčinnosti zo dňa 20.9.2021), v zjavnom a prakticky úplnom rozpore s predloženou ponukou zo dňa 12.8.2021. V prílohe č. 6 tejto ponuky tretí uchádzač explicitne vyhlásil, že „na realizácii predmetu zákazky „Zelené srdce Podunajských Biskupíc - úsek H“, - sa nebudú podieľať žiadni subdodávateľia a celý predmet bude vykonaný vlastnými kapacitami“. Zároveň prehlásil, že „splňam všetky podmienky účasti“ a „údaje, uvedené v mojej ponuke sú pravdivé“. Príloha „Vyhlásenie o subdodávateľoch“ v ponuke uchádzača sa týka vyhlásenia o využívaní kapacít subdodávateľov pri realizácii zákazky, nepojednáva o využití kapacít iných subjektov na preukázanie splnenia podmienok účasti. Jedná sa o celkom iné čestné vyhlásenie a tieto nie je možné si zamieňať. Čestné vyhlásenie, týkajúce sa splnenia podmienok účasti, je uvedené v prílohe č.1. Príloha „Vyhlásenie o subdodávateľoch“ je v prílohe č.5. Uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti, t.j. predložil doklady v stanovenej lehote, ktorú mu verejný obstarávateľ na predloženie dokladov – v súlade so ZVO – poskytol. Komisia neskúma, či ich predložil v prvý deň po obdržaní výzvy alebo v posledný deň. Zákonná povinnosť uchádzača je predložiť doklady v stanovenej lehote, čo bolo zo strany uchádzača dodržané. Komisia si je zrejme toho, čo uchádzač má spĺňať podmienky účasti už v čase predloženia ponuky a v zmysle tejto podmienky bola ponuka a jej doklady aj vyhodnocované. Uchádzač v čase predloženia ponuky predložil čestné vyhlásenie, že podmienky účasti spĺňa a tento doklad komisia v súlade so ZVO akceptovala. Azda s ohľadom na neskúsenosť s

## Príloha č. 1 k Správe z kontroly investičnej akcie Zelené srdce,, - Vyhodnotenie námietok

procesmi v dennodennej praxi a výkladmi zákona o verejnom obstarávaní viažucim sa k zvlášť k postupom nadlimitných a podlimitných zákaziek došlo k nesprávnej úvahe, že tretí uchádzač preukazoval podmienky súťaže v zjavnom a prakticky úplnom rozpore s predloženou ponukou zo dňa 12.8.2021. Vyhlásenie, že sa nebudú podieľať žiadni subdodávatelia a celý predmet bude vykonaný vlastnými kapacitami viedlo pravdepodobne tvorcu správy z kontroly k úvahe, že sa jedná o kapacity na preukázanie splnenia podmienok účasti, avšak táto úvaha nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s výkladovými stanoviskami ÚVO. Preukázanie splnenia podmienok účasti tretími stranami / kapacitami nemá nič spoločné s uvedením subdodávateľov alebo s využitím subdodávateľov pri realizácii diela. Tento výklad zákona je možné si overiť z verejne dostupných zdrojov, využitím aplikačnej praxe odborne spôsobilých osôb alebo jednoduchou otázkou podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č.211/2000 Z.z.“ alebo tiež ako „zákon o slobode informácií“), ktorého aplikáciu v právnom rámci vykonávateľ správy z kontroly sám uviedol.

### **Vyhodnotenie: Námietka neakceptovaná**

**Ak by sme akceptovali argumentačnú os kontrolovanej osoby, viedlo by to k záveru, že stanovenie podmienok finančného postavenia, či technickej a odbornej spôsobilosti bolo úplne zbytočné. V posudzovanom prípade je totiž zrejmé, že víťazný uchádzač v čase predloženia ponuky (12.8.2021) vôbec nedisponoval príslušnými kapacitami (vlastnými alebo tretích osôb), tieto zabezpečil až v posledný deň predĺženej lehoty na vysvetlenie (20.9.2021), pričom paradoxné je, že dielo aj tak realizoval v súčinnosti s inými subdodávateľmi ako si zazmluvnil, a to bez akejkoľvek zmeny zmluvy, hoci táto bola nevyhnutne predpokladaná samotnou zmluvou o dielo.** Miestny kontrolór opätovne dáva do pozornosti argumentáciu uvedenú už v návrhu správy. Miestny kontrolór poukazuje aj na závery z rozhodnutia Rady ÚVO č. 7614- 9000/2019 zo dňa 1. 7. 2019, v ktorom sa uvádza, že čestné vyhlásenie, resp. jednotný európsky dokument, slúžia na zníženie administratívnej záťaže v tom zmysle, že uchádzač, ktorý ich využije, nemusí už v ponuke predložiť všetky potrebné doklady za seba a za subjekty, ktoré už v čase predkladania ponuky označil ako iné osoby, ktorých kapacity využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti. V žiadnom prípade však čestné vyhlásenie ani jednotný európsky dokument neslúžia na to, aby jeho predložením uchádzač oddialil svoje rozhodnutie o tom, akými kapacitami bude neskôr preukazovať splnenie podmienok účasti a vytvoril si tak priestor na hľadanie týchto kapacít na čas po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Uchádzač musí spĺňať všetky podmienky účasti už v čase predkladania ponuky a musí ich spĺňať počas celého priebehu verejného obstarávania , to znamená, že navrhovateľ nesmie svoju ponuku kreovať dodatočne po lehote na predkladanie ponuky a svojvoľne meniť spôsob preukazovania splnenia ktorejkoľvek podmienky účasti, napr. z dôvodu vyhnutia sa povinnosti preukazovania splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní u iných osôb podľa § 34 ods. 3 tohto zákona. Uchádzač musí urobiť svoje rozhodnutie o spôsobe preukazovania podmienok účasti pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a následne podľa tohto svojho rozhodnutia predložiť potrebné doklady podľa zákona o verejnom obstarávaní. Podľa doterajšej rozhodovacej praxe ÚVO nie je možné za účelom preukázania splnenia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní svojvoľne doplniť alebo zmeniť osoby kľúčových odborníkov. Takýto postup uchádzača nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto by bol správny postup verejného obstarávateľa, ktorý by neuznal tieto doklady ako preukazujúce splnenie podmienok účasti podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, úrad považuje za správny a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Keďže kontrolovaný uznal novo predložené doklady, ktoré zjavne neboli súčasťou pôvodnej ponuky tretieho súťažiaceho, konal v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania ustanovenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko tak navrhovateľovi umožnil kreovať ponuku aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, a to znamená, že uchádzač by mal viac času na vyhotovenie svojej ponuky a preukázanie splnenia podmienok účasti technickej a

odbornej spôsobilosti než ostatní uchádzači. Ak by sme akceptovali postup verejného obstarávateľa ako správny, stanovenie osobitných podmienok účasti by bolo fakticky úplne zbytočné, keďže do súťaže by sa mohol prihlásiť akýkoľvek uchádzač a svoju spôsobilosť by si zabezpečoval až v prípade, že je v súťaži úspešný, hoci v čase predloženia ponuky nedisponuje ani vlastnými, ani externými kapacitami. Vyššie uvedené vyplýva aj z rozhodovacej činnosti ÚVO s poukazom na rozhodnutie Rady úradu č. 10293-9000/2018, 10344-9000/2018 zo dňa 27. 9. 2018, kde v tejto súvislosti konštatuje, že „v tomto prípade kontrolovaný nemal na výber medzi viacerými možnými riešeniami, nakoľko vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ kontrolovanému nepredložil doklady nahradené čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný bol povinný vylúčiť navrhovateľa, nakoľko ust. § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní mu takýto postup ukladá za povinnosť.“. Záujemca si nemôže svojvoľne upravovať doklady a podklady, ktoré predkladá v rámci celého procesu verejného obstarávania za účelom dosiahnutia lepšieho hodnotenia a výhodnejšej pozície (Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1S/231/2011 z 8.3.2011). Absurdnosť právneho posúdenia kontrolovanej osoby dopĺňa odporúčanie kontrolovanej osoby miestnemu kontrolórovi, aby si výklad zákona vyžiadal cez zákon o slobodnom prístupe k informáciám. Zákon o slobodnom prístupe k informáciám totiž vychádza z premisy, že povinné osoby sprístupňujú len informácie, ktoré majú mať k dispozícii, režim zákona neustanovuje povinnosť nové informácie vytvárať alebo vyjadrovať názory k určitej problematike - napríklad analýzy, právne výklady. To isté platí aj pre otázky na subjektívne názory predstaviteľov povinných osôb (hypotetické otázky, otázky na udalosti, ktoré ešte nenastali, ale je dôvodné predpokladať, že nastanú).

**Opakovane zdôrazňujem, keďže išlo už o posledného uchádzača v súťaži, miestny kontrolór odporučil s ohľadom na princíp hospodárnosti verejného obstarávania, verejnému obstarávateľovi namiesto vylúčenia posledného súťažiacého, radšej rovno pristúpiť k zrušeniu súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona, keďže navrhované ceny v predložených ponukách boli vyššie ako predpokladaná hodnota, pričom v niektorých položkách išlo o mimoriadne vysoké rozdiely v cenách položiek.**

### **3. Námietka - Zmluvné podmienky**

*Povinná osoba v tejto časti Návrhu správy vidí a uznáva priestor na zlepšenie procesných úkonov a zvýšený dôraz na manažment zmluvných vzťahov. Napriek tomu uvedieme niekoľko pripomienok. Ako bolo uvedené v správe z výkonu kontroly k zmluvám boli vyhotovené dodatky spolu so súpismi prác a súčasne bol opomenutý záver postupu podľa bodu 5.13 v nadväznosti bod 5.14 ktorého záverečná veta znie ...“ Ak takýto budúci subdodávateľ nespĺňa v tomto bode tejto zmluvy uvedené podmienky, nemôže byť pri plnení zmluvy subdodávateľom.“ Z uvedeného vyplýva, že v prípade že budúci subdodávateľ v tomto prípade IRBIS SLOVAKIA,s.r.o spĺňal podmienky zápisu do RPVS a podmienky účasti podľa §32 zákona č. 343/2015 a mal oprávnenie na uskutočňovanie stavieb a ich zmien a predložil doklad o disponibilnosti zdrojov vo výške 250.000 EUR mohol byť subdodávateľom pri plnení zmluvy. Týmito dokladmi povinná osoba disponuje. Z vyššie uvedeného vyplýva, že formálne opomenutý záver postupov podľa bodu 5.13 a 5.14 neuzavretie dodatku napríklad aj pri uzatváraní dodatkov č.1 alebo č.2 nemá právny ani finančný vplyv na predmet plnenia zmluvy. Tiež treba dodať , že nie každý subdodávateľ, realizátor stavebných prác, prípadne subdodávateľ subdodávateľa musel splniť podmienku disponibilnosti 250.000 EUR, alebo podmienku účasti týkajúcu sa technickej a odbornej spôsobilosti, teda či išlo o subdodávateľov so skúsenosťami v revitalizácii mestských alebo miestnych zón v jednotlivom objeme aspoň 250 000 EUR, nakoľko tieto podmienky plní uchádzač v tomto prípade Chraneneppracovisko.eu kumulatívne za dielo, a je postačujúce preukázať aj prostredníctvom jedného zo subdodávateľov alebo poskytovateľov kapacít. A teda nemožno vyžadovať od každého realizátora*

## Príloha č. 1 k Správe z kontroly investičnej akcie Zelené srdce,, - Vyhodnotenie námietok

na stavbe aby mal svojho stavbyvedúceho v obore so skúsenosťami nad 250.000 EUR ani disponibilné zdroje vo výške 250.000 EUR. Takáto právna úvaha nie je v súlade so zákonom č. 343/2015 a jeho aplikačnou praxou a odporuje aj samotnej logike aby realizátor celého diela na každého subdodávateľa alebo realizátora časti diela prenášal podmienky ktoré platia za zmluvu ako celok.

### Vyhodnotenie: Námietka neakceptovaná

Vzhľadom na absenciu procesu zmeny zmluvy, nie je vôbec zrejmé, či zhotoviteľ počas vykonávania diela disponoval kapacitami požadovanými v súťaži (skúsenosti s realizácie mestských zón v hodnote nad 250000€ a kvalifikovaným skúseným stavbyvedúcim). Ak by sme akceptovali postup kontrolovanej osoby ako správny, tak stanovenie podmienok bolo úplne zbytočné, keďže práce aj stavebný dozor nakoniec mohol vykonávať niekto úplne iný, nespĺňajúci osobitné podmienky. Vzhľadom k tomu, že proces zmeny zmluvy nebol uskutočnený, tak túto skutočnosť nemožno overiť alebo vyvrátiť. Pri zmene subdodávateľov nebol dodržaný postup podľa bodu 5.14 Zmluvy o dielo, podľa ktorého „Ak nie je niektorý zo subdodávateľov známy v okamihu podpisu zmluvy, doplnenie tohto subdodávateľa do zoznamu je možné iba dodatkom ku zmluve.“ Napriek tomu, že došlo ku úplnej obmene dodávateľov, pričom pôvodní subdodávatelia už zozname subdodávateľov absentujú. V Zmluve o dielo boli ako subdodávatelia označení spoločnosť KP Realstav s.r.o. s rozsahom subdodávky 210 250 €, teda 72,5%(predmet subdodávky: Finančné riadenie materiálových dodávok zemných prác a dodávok drevených prvkov) a Swietelsky-Slovakia spol. s r.o. s rozsahom subdodávky 5 850 €, teda 2%(predmet subdodávky: stavbyvedenie). V prípade zmeny subdodávateľa z KP Realstav s.r.o. na IRBIS SLOVAKIA s.r.o. bola vedená medzi zhotoviteľom a objednávateľom mailová komunikácia, v ktorej mestská časť súhlasila so zmenou subdodávateľa, avšak túto zmenu zmluvne neošetrila, hoci bola na to upozornená samotným zhotoviteľom, ktorý poukázal na znenie bodu 5.13 Zmluvy o dielo. Avšak ani v jednom z prípadov štyroch nových subdodávateľov (IRBIS SLOVAKIA s.r.o., STAFIN PLUS s.r.o., Lukaček Peter, POLY Investment s.r.o.) nebola vykonaná zmena zmluvy. Z predložených materiálov nie je zrejmé, či a akým spôsobom kontrolovaná osoba verifikovala, či noví subdodávatelia spĺňajú podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia (§32 zákona). Taktiež nie zrejmé, či spĺňali osobitné podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti, teda či išlo o subdodávateľov so skúsenosťami v revitalizácii mestských alebo miestnych zón v jednotlivom objeme aspoň 250 000 € bez DPH a stavbyvedúceho s takouto skúsenosťou.

#### 4. Námietka - Zmena zmluvy

Vo vzťahu k zámene pôvodného riešenia ihriska povinná osoba zastáva názor, že nebol porušený §18 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko išlo o konštrukčnú zmenu za ekvivalent herných prvkov bez akéhokoľvek finančného dopadu na celkovú cenu diela (toto tvrdenie potvrdzuje vo svojej správe aj kontrolór Cena za samotné hracie prvky a ich osadenie predstavuje približne 12 000 -15 000 €, čiže hodnota náhradného realizovaného riešenia zodpovedá resp. aj presahuje cenu vynechaných (nedodaných) prvkov z predloženej ponuky...), ktorá bola vyvolaná s prihliadnutím aj na názory poslancov miestneho zastupiteľstva, ktorí sa zúčastňovali pravidelných informačno – kontrolných dní. Dôkazom dôslednosti objednávateľa diela je aj čas, ktorý si samotné rozhodnutie vyžiadalo od 11/2021 do 01/2022. Počas tohto obdobia musel zhotoviteľ presvedčiť, že vybraná zámena prvkov je plnohodnotným ekvivalentom, nie len čo do kvalitatívno- technických požiadaviek, avšak aj z pohľadu nákladovosti. Obdobne objednávateľ diela postupoval aj pri iných zmenách. Počas realizácie pravidelne vyhodnocoval práce menej naviac, sledoval a vyhodnocoval nákladový progres výstavby. Tvrdenie kontrolóra, že , tieto zmeny v riešení však neboli zmluvne vôbec riešené, nedošlo k vypusteniu prác a ich nahradeniu prácami naviac. Takýto postup je neprípustný, neumožňuje riadnu kontrolu realizovaného plnenia, najmä jeho hospodárnosť... sa nezakladá na objektívnom skutkovom stave pri realizácii diela. Dôkazom je aj fakt, že aj napriek razantným výkyvom cien na trhu stavebných materiálov, zrýchľujúcej sa inflácii bolo dielo dokončené v

## Príloha č. 1 k Správe z kontroly investičnej akcie Zelené srdce,, - Vyhodnotenie námietok

pôvodnej zmluvnej cene, pričom práve dôsledným manažmentom prác menej boli zrealizované práce navyše v súlade s Dodatkom č. 2 k ZoD. Napriek skutkovému stavu a výsledku diela povinná osoba opätovne uznáva, že prijme opatrenia na dôraznejší manažment plnenia zo zmlúv.

**Vyhodnotenie: Námietka neakceptovaná.**

**Neboli uskutočnené zmeny zmluvy, ktorých predmetom by bola realizovaná zmena plnenia ku ktorej došlo napr. pri výmene prvkov detského ihriska.** Za absurdné považujem, že tieto nedodané prvky boli zhotoviteľom dokonca aj fakturované, hoci zhotoviteľ dodal úplne iné hracie prvky. **Vo faktúre je tak uvedený aj hrací prvok Inkluzívnej hracej zostavy - Unimini Jorros ocenený na 2000 €, celokovový kolotoč Roundabout Merry tiež v hodnote 2000 €, Hojdačka s oporou Lillie Base Module v hodnote 946 €. Taktiež vôbec nebola osadená bezpečnostná bariéra v celkovej dĺžke 6m (3x2m) ani koncový stĺpik bariéry (spolu 3012 €).**

**Na realizáciu detského ihriska bolo takmer kompletne zvolené iné riešenie, toto však nebolo nijak zmluvne zabezpečené a aj v stavebnom denníku je táto skutočnosť zaznamenaná iba stručne zápisom z 26.1.2022, kde je za dodávateľa hracích prvkov označená spoločnosť Wickey GmbH.**

**Zákon vyžaduje, aby zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva uzavretá ako výsledok predchádzajúceho procesu verejného obstarávania, nebola v rozpore so súťažnými podkladmi** alebo koncesnou dokumentáciou, a zároveň s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi (v závislosti od toho, s koľkými subjektmi sa zmluva uzatvára). Účelom uvedeného je zabezpečiť, aby výsledkom verejného obstarávania bolo uzavretie takej zmluvy, ktorá nebude v rozpore s pôvodnými podmienkami zadávania zákazky, uvedenými v súťažných podkladoch, a s ponukou úspešného uchádzača alebo uchádzačov, predloženou na základe takýchto podmienok zadávania zákazky. Reálne plnenie zmluvy musí zodpovedať výsledku verejného obstarávania a nie je prípustné, aby sa reálne plnenie odlišovalo od výsledku verejného obstarávania a to v akomkoľvek aspekte. Uvedená požiadavka je opodstatnená práve existenciou samotného zákona o verejnom obstarávaní a povinnosťou jednotlivých subjektov verejné obstarávanie vykonávať. Je následne logické, aby plnenie zmluvy zodpovedalo výsledku procesu, ktorý mal zabezpečiť, okrem iného, aj hospodárnosť a efektívnosť plnenia. **Zmena reálneho plnenia, príp. plnenia za inú cenu alebo inou osobou alebo objektívne odlišné plnenie znamená vytvorenie iného vzťahu, ako bol overený v procese verejného obstarávania a znamená to de facto obídienie povinnosti vykonať verejného obstarávanie a aplikovať zákon o verejnom obstarávaní. V prípade, keby bol proces verejného obstarávania vykonaný na reálne plnenie, mohlo dôjsť k vysúťaženiu iného subjektu a za úplne iných podmienok, pričom nie je vylúčené, že aj za nižšiu cenu. Vzhľadom na uvedené je absolútne nežiaduce, aby dochádzalo k takýmto javom a aby dodávané plnenie nezodpovedalo výsledku verejného obstarávania a uzavretej zmluve, keďže za zmenených, resp. upravených podmienok mohol byť vybraný iný úspešný uchádzač.**

**Absurdné však je, že fakturované a zaplatené boli pôvodne projektované prvky (kolotoč, bezpečnostná bariéra), hoci sa vôbec v realizovanom diele nenachádzajú.**

### **5. Námietka – Hospodárnosť vynakladania finančných prostriedkov**

*Táto časť návrhu správy, ako uvádzame vyššie sú absurdnými prepočtami hospodárnosti realizačnej fázy vychádzajúce z mylných uzáverov kontrolóra vo vzťahu k výsledku verejného obstarávania, ktorými sa tieto subjektívne názory kontrolór snaží vyargumentovať. Verejný obstarávateľ nemôže zrušiť verejné obstarávanie len preto, že niektoré položky sú ocenené nad rámec rozpočtu. Ocenenie jednotlivých položiek je obchodnou politikou uchádzača. Niektoré položky boli vyššie, iné nižšie ako rozpočet, ktorý vypracoval projektant. Je to bežná prax vo*

## Príloha č. 1 k Správe z kontroly investičnej akcie Zelené srdce,, - Vyhodnotenie námietok

verejnem obstarávaní, žiadna ponuka uchádzača nie je rovnaká ako rozpočet. Verejný obstarávateľ nemal možnosť žiadať od uchádzača nižšie ceny, ako boli uvedené v ponuke. Ponuku môže len akceptovať alebo neakceptovať. Až dnešná zákonná úprava ZVO umožňuje rokovať s uchádzačom o znížení ceny. V čase vyhlásenia zákazky takáto možnosť nebola. Štruktúra ponuky uchádzača bola rovnaká, ako verejný obstarávateľ požadoval. Štruktúra ponuky nemá nič spoločné s cenami, uvedenými v ponuke. Verejný obstarávateľ v rámci verejného obstarávania skúmal hospodárnosť, pod ktorú je nevyhnutné subsumovať napr. aj čas potrebný výstavbu v kontexte potenciálu rastu cien, ale napríklad aj náklady spojené s opakovaním verejného obstarávania a pod. Zásadne nesúhlasíme, že hospodárnosť znamená len výslednú cenu diela. Po zrejmej úvahe zvážení rizík na nestabilnom stavebnom trhu sme cenový rozdiel cca 29 tis. EUR medzi ponukou uchádzača a rozpočtom projektanta akceptovali. Čo sa vo výsledku ukázalo ako správne a racionálne rozhodnutie investora, nakoľko dielo bolo zhotovené a odovzdané v 05/2022 v cenách 08/2021. Kontrolór sa napríklad nijakým spôsobom nezaoberala vo svojej správe s medziročným rastom nákladovosti výrobkov spotrebovávaných v stavebníctve ( v súčasnosti 24,1 %) ako aj stavebných prác (v súčasnosti 14,1%), pričom ide o verejne dostupné informácie v pravidelných intervaloch Štatistickým úradom SR. (Poznámka: pre objektivitu je potrebné uviesť, že dáta ŠÚ SR sú zbierané automatizovaným systémom z uzavretých zmlúv, avšak so relatívnou odchýlkou nakoľko v nich nie je zapracovaná aj výsledná hodnota zákazky z jednotlivých zmlúv. Obdobne na dobrovoľnej báze užívateľa stavebnotechnických tabuliek zasielajú dáta, avšak z ponukových rozpočtov.) V prospech subjektívnej argumentácie bola dokonca použitá vylúčená ponuka uchádzača, ktorý svoje ceny, a teda ochotu uzavrieť zmluvu, zrealizovať dielo za ceny v ponuke, nezagarantoval zložením zábezky. Vo všeobecnosti sú v aplikačnej praxi verejného obstarávania takéto ponuky považované za špekulatívne.

### Vyhodnotenie: Námietka neakceptovaná

Miestny kontrolór použil úplne štandardný postup pre kontrolu hospodárnosti, ktorý je zaužívaný aj pri kontrolách Najvyššieho kontrolného úradu, ÚVO a riadiacich orgánov pri kontrole použitia prostriedkov z európskych fondov (PPA, Evnviromentálny fond SR, Ministerstvo financií SR), pričom za nehospodárne sú identifikované už jednotlivé práce, ktoré prevyšujú identifikovanú výšku hospodárneho výdavku nad 20% , pričom na jeho identifikáciu používajú stavebné softvéry na oceňovanie prác (napr. CENKROS).

Inflácia, ktorou argumentuje kontrolovaná osoba je inflačnou hladinou súčasnosti, avšak predložená ponuka, z ktorej vychádza zmluvná cena bola nacenená už pred 13 mesiacmi, pričom nadhodnotenie vybraných položiek (napr. pri najvýznamnejšej položke diela vo výške 1 111,93%) niekoľko násobne prevyšuje aj následnú cenovú infláciu.

Predmetná položka sa vyskytuje aj v dielach realizovaných na celom Slovensku, pri realizácii rekonštrukcie ciest Trnavským samosprávnym krajom financované cez NFP poskytnutom v roku 2019 bola nacenená na 3,38€/m<sup>2</sup>(759m<sup>2</sup>), číslo zmluvy IROP-Z-302011I581-11-11, ďalej mesto Ilava za 3,04€/m<sup>2</sup> (57m<sup>2</sup>) Zmluva o dielo č. ZoD 111/204/2021 z 25.8.2021 (rekonštrukcia ciest), mesto Nemšová pri rekonštrukcii ciest za 4,37/m<sup>2</sup> (172,20m<sup>2</sup>)na základe ponuky zhotoviteľa z 19.4.2022.

**Kľúčovým a objektívnym základom pre stanovenie hospodárnosti však bolo porovnanie s rozpočtom projektanta (ocenený výkaz výmer, vypracovaný Petrom Vörösom, stavebným cenárom ev.č. 562, Potvrdenie o akreditácii MŠ SR č. 3147).**

**Pre ďalšie zvýšenie objektívnosti som pristúpil aj k použitiu cenníkov stavebného softvéru CENKROS, tak ako je to bežné aj pri iných kontrolných orgánoch.**

**Podľa článku 7 ods. 18 a 19 Usmernenia Pôdohospodárskej platobnej agentúry č.8/2017 k obstarávaniu tovarov, stavebných prác a služieb financovaných z PRV SR 2014-2020 vydanom za účelom úpravy jednotných pravidiel pri výkone kontroly a finančnej kontroly obstarávania nespádajúceho pod pôsobnosť zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnem obstarávaní: „Poskytovateľ bude overovať primeranosť nárokových výdavkov obstarávaných tovarov, stavebných prác a služieb. **Pri****



**overovaní primeranosti výdavkov bude vychádzať z dostupných zdrojov a údajov o cenách jednotlivých tovarov, stavebných prác a služieb (napr. pri stavebných prácach CENEKON, CENKROS, ODIS, pri obstarávaní tovarov z vlastného prieskumu trhu uskutočneného v zmysle pravidiel platného Systému riadenia PRV SR 2014 - 2020 vlastná databáza cien, cenový katalóg produktov nastavený Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR/poskytovateľom, odborných konzultantov, benchmark, atď.).**

Poskytovateľ v prípade, **ak ceny jednotlivých tovarov, prác a služieb v rámci vykonanej kontroly a finančnej kontroly obstarávania sú identifikované ako ne hospodárne, t.j. prevyšujú identifikovanú výšku hospodárneho výdavku, poskytovateľ vykoná krátenie až do výšky hospodárneho výdavku** poskytovateľ uplatní odchýlku 20% pri realizácii vlastného prieskumu trhu oslovením potencionálnych dodávateľov, resp. cez ich zverejnené katalógy a pod. Poskytovateľ neuplatňuje odchýlku v prípadoch nastavených cenových stropov Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR/poskytovateľom. Rovnako si poskytovateľ vyhradzuje právo zrušiť obstarávanie alebo sankcionovať v zmysle platného Katalóg sankcií, ak sa kontrolou/ finančnou kontrolou obstarávania preukáže porušenie čl. 3 tohto usmernenia a iného porušenia pri postupoch obstarávania.“

**Podľa bodu 4.6.3 Príručka pre prijímateľa Operačného programu Kvalita životného prostredia** pre oblasti podpory: Prioritná os 1, Prioritná os 2, Prioritná os 3 (špecifický cieľ 3.1.2): Ak predložené VO/obstarávanie nespĺňa podmienky uvedené v predchádzajúcom odseku, SO vykoná overenie hospodárnosti výdavkov, ktoré vykonáva na celej zákazke, resp. na vybranej vzorke, a to: overením finančných, percentuálnych limitov, benchmarkov, **pomocou kalkulačného softvérového programu (napr. Cenkros, Kalkulus a pod.),** prieskumom trhu (napr. porovnaním s dostupnými cenníkmi na internete alebo porovnaním s cenovými ponukami získanými v prieskume).

Enviromentálny fond v Príručke pre žiadateľov o poskytnutie finančných prostriedkov formou dotácie na projekty z prostriedkov modernizačného fondu k výzve MoF-1/2022 ako podmienku, že výdavky projektu sú oprávnené označil aj skutočnosť, že: „*Žiadateľ v prípade oprávnených výdavkov („stavebné práce“) predloží Súhrnný rozpočet (výkaz výmer), napr. zo stavebného softvéru CENKROS, ktorý musí byť podpísaný a opečiatkovaný relevantným spracovateľom, ako samostatnú prílohu...“*

Taktiež Žilinský samosprávny kraj priamo vo svojom internom predpise (Metodický pokyn 1/2018, ktorým sa určuje postup VO) uvádza, že „*Ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác, PHZ sa určí z ceny vypočítanej a potvrdenej projektantom alebo z cien uvedených v katalógových cenníkoch (napr. Cenkros).“*

**Podľa Systému riadenia Programu rozvoja vidieka SR 2014 – 2022 Verzia 8 v znení dodatkov č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 (Účinnosť od: 12. 01. 2022)** Bod 5.4.6.8.1 Posudzovanie zásad hospodárnosti, písm. b) ak ide o výdavky, pre ktoré už bolo ukončené VO alebo O a overenie hospodárnosti výdavkov z VO alebo O, poskytovateľ posúdi hospodárnosť nárokových výdavkov a pri posudzovaní vychádza z dokumentácie od žiadateľa (napr. prieskumy trhu, podklady preukazujúce mzdovú politiku žiadateľa, opisu projektu) a kde je možné uplatní vlastné nástroje (prieskum trhu, sadzobníky, cenníky, cenové sadzby, CENKROS, ODIS, znalcov atď.).

5.4.5.2 Výška oprávnenosti výdavku projektu, spôsob posudzovania a korekcia oprávnených výdavkov

**Overovanie primeranosti/hospodárnosti výdavkov bude vychádzať z dostupných zdrojov a údajov o cenách jednotlivých tovarov, stavebných prác a služieb V prípade stavebných prác napr. databázy CENEKON, CENKROS, ODIS,** v prípade obstarávaní tovarov a služieb vlastným prieskumom trhových cien – napr. znaleckým posudkom, využitím cenníkov a katalógov, vyžiadáním cenových ponúk, cien z

## Príloha č. 1 k Správe z kontroly investičnej akcie Zelené srdce,, - Vyhodnotenie námietok

databázy zrealizovaných verejných obstarávaní. Primeranosť/hospodárnosť výdavkov môže byť upravená /posudzovaná aj limitmi výdavkov/cenovými stropmi alebo referenčnými cenami.

**Z vyššie uvedeného vyplýva, že to čo kontrolovaná osoba označuje „absurdnými prepočtami hospodárnosti“ a „subjektívnymi názormi“, je úplne štandardný proces kontroly hospodárnosti, používaný širokým spektrom kontrolných orgánov, na základe objektívne stanovených cenníkov (rozpočet overeného cenára, cenníkové databázy CENKROS), pričom v ňom práveže absentujú subjektívne tvrdenia kontrolného orgánu.** Kontrolovaná osoba neuviedla žiadne objektívne skutočnosti, ale obmedzila sa len na tvrdenie, že výpočet kontrolného orgánu je subjektívny, pričom však toto tvrdenie nijako argumentačne nepodložila.

### 6. Námietka – porovnávanie cien ako subjektívny názor miestneho kontrolóra

Kontrolór dokonca vo svojej správe porovnáva cenotvorbu osevu trávny z iného projektu, pričom absolútne ignoroval, že tzv. „ručný výsev“ je úplne iný druh zakladania trávnatých plôch ako výsev zo zapracovaním do upravenej zeminy (agrotechnický výsev). Aj s prihliadnutím na vyššie uvedené je časť správy týkajúca sa hospodárnosti výsostne subjektívnym a neodborným názorom kontrolóra, spracovaný bez objektivizácie skutkového stavu, čo vieme aj reálne zdokumentovať.

#### Vyhodnotenie: Námietka neakceptovaná

Položka vo fakturovanom plnení diela Oázy je označená úplne rovnako pod totožnou položkou práce 1800402111.S napr. pri SO Oáza Bieloruská (85,677m<sup>2</sup>), SO Oáza Bieloruská 2 (105,277m<sup>2</sup>) či SO Oáza Lotyšská (160,683m<sup>2</sup>). **Podľa kontrolovanej osoby malo ísť o úplne iný spôsob založenia trávnik, avšak tento je označený úplne totožnou jednotkovou položkou, pričom v cenníkovej databáze Cenkros sa nachádza viac ako 200 000 položiek, z toho viac ako 91 000 prác a každý spôsob založenia trávnik je detailne špecifikovaný inak, čiže to čo kontrolovaná osoba označuje za úplne iný druh zakladania trávnik, je založenie trávnik identifikované identickou (jednou z 91 000) číselnou položkou vo výkaze výmer.**

**Opätovne však poukazujem, že dôležité je najmä nacenenie overeným cenárom, na základe ktorého bola určená aj predpokladaná hodnota zákazky.** Ak aj táto mala byť podľa názoru kontrolovanej osoby subjektívna, tak ju mal nechať prepracovať a nemala byť vôbec podkladom na stanovenie PHZ a zvolenie postupu verejného obstarávania. Avšak toto nacenenie je blízke tomu, ako boli totožné položky nacenené v stavebnom softvéri k 9. máju 2022, teda viac ako rok po overenom nacenení (19.4.2021).

Odberateľ: Miestny úrad, Mestská časť Bratislava - Podunajské Biskupice  
Projektant: ng. Michal Homola  
Dodávateľ: DUVYSTAV s.r.o., Kupeckého 85, 902 01 Pezinok

Spracoval:  
JKSO :  
Dátum: 28.4.2021

Stavba : OÁZY  
Objekt : SO 02 - Oáza Bieloruská "1"

#### Prehľad rozpočtových nákladov v EUR

Por. číslo	Kód cen.	Kód položky	Popis položky, stavebného dielu, remesla, výkaz-výmer	Množstvo výmera	Merná jednotka	Jednotková cena	Spolu	DPH %
PRÁCE A DODÁVKY HSV								
1 - ZEMNE PRÁCE								
1	272	180402111.S	Založenie trávnik parkového výsevom v rovine do 1:5 Parková zmes vo vnútri kruhu: 3,14*1,5*1,5 Parková zmes v SIKO dlažbe: 3,14*2,625*2,625 Parková zmes z vonku kruhu: 8,00*1,25+4,60*0,50+6,50*1,20+3,15*0,90+4,60*0,30+2,80*1,20+ 0,85*1,20+3,25*0,80+4,60*0,30+4,40*1,20+4,60*0,30+4,55*1,20+ 4 60*0,30+4 40*0,30+4 60*0,30+(15 40*1 50)/21*2 Súčet	85,677	m <sup>2</sup>	0,30	25,70	
				85,677				

## Príloha č. 1 k Správe z kontroly investičnej akcie Zelené srdce,, - Vyhodnotenie námietok

4	272	180402111.S	Založenie trávniku parkového výševom v rovine do 1:5 Parková zmes z vonku kruhu: 3,50*1,40+4,70*0,40+1,40*0,30+4,00*0,40+4,70*0,30+1,40*0,20+ 3,85*0,30+1,40*0,60+4,70*2,55+1,90*4,10+4,70*3,20+4,00*5,40+ 4,70*3,75+3,85*5,35+4,70*3,10+1,40*0,30+5,90*0,40+5,45*0,20+ 3,50*0,30+4,70*2,00+4,00*2,55+4,70*0,70+4,20*1,50+4,70*0,40+ 2,00*1,00	160,683 m2 160,683	0,30	48,20
---	-----	-------------	--	-----------------------	------	-------

**Jednotkové ceny sú osobitne dôležité pri výpočte cien prác navyiac, keď takto môže dôjsť výraznej úprave ceny diela, čo sa stalo aj v kontrolovanom prípade, práve pri založení trávniku, keď výrazné nadhodnotenie jednotkových cien spôsobilo, že namiesto rozpočtovanej ceny 8 112,94€ bolo za 2400m2 trávniku zaplatených až 26 254,24€, čiže viac ako trojnásobok (323,61%) rozpočtovanej ceny.**

Pre objektívny pohľad na ceny som tieto práce navyiac, v súčinnosti s inou miestnou samosprávnou disponujúcou týmto stavebným softvérom, opätovne nacenil 20.9.2022. Cena za založenie trávniku 2400m2 (práce navyiac) by v súčasnosti podľa cenníkových cien bola 9 618,38€, čiže o 16 635 € nižšia ako realizačná cena.

Taktiež sa to mohlo stať aj pri samotnej dlažbe, ak by bola realizovaná vo väčšej výmere ako to vyplýva z krátkeho opisu v stavebnom denníku z kontrolného dňa 22.10.2021 (šírka chodníka v okolí záhonu ruží mala byť nahradená namiesto 1,20m šírkou 1,50m). Opakovane som k 20.9.2022 nacenil v stavebnom softvéri aj položky, kde som identifikoval najväčšie nadhodnotenie. Najvýznamnejšia položka diela( 451561111.S Lôžko pod dlažby z kameniva...) ma navýšenú cenu z 4,57€/m2 na 5,214€. Oproti zmluvnej cene však stále predstavuje iba zlomok (11,58% zmluvnej ceny).

Uloženie sypaniny (171201202.S) zvýšilo cenu 0,710 na 0,813€/t a vyspravenie trhlín (572991232.S) z 3,960 na 3,990€/m), ale tiež dosahujú oba zlomok zmluvnej ceny.

Kontrolovaná osoba takúto cenovú ponuku označila za „obchodnú politiku“. Z pohľadu dodávateľa sa takáto ponuka môže javiť ako legitímna, keďže účelom podnikania je dosiahnutie zisku, avšak takúto obchodnú politiku je nemožné zo strany verejného obstarávateľa akceptovať a je v zásadnom rozpore s princípom hospodárnosti a hodnoty za peniaze.

Mgr. Ján Komara, miestny kontrolór  
Bratislava-Podunajské Biskupice, dňa 22.09.2022.