



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA – PODUNAJSKÉ BISKUPICE

Starosta

Trojičné námestie 11, 825 61 Bratislava

Titl.

MČ Bratislava – Podunajské Biskupice

Mgr. Ján Komara, miestny kontrolór
821 06 Bratislava- Podunajské Biskupice

Dátum: 21.9.2022

reg.č. PB/1110/13420/2022

Vyjadrenie

k Návrhu správy z kontroly investičnej akcie Zelené srdce Podunajských Biskupíc

Oprávnená osoba: miestny kontrolór mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice (ďalej len „miestny kontrolór“ alebo „kontrolór“).

Povinná osoba: Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice, Trojičné nám. 11 , 821 06 Bratislava, IČO: 00641383 (ďalej aj ako „miestny úrad“ alebo „kontrolovaná osoba“).

Predmet kontroly: kontrola procesu verejného obstarávania, zmluvného zabezpečenia, dodržiavania zmluvy, hospodárnosti vynakladania prostriedkov pri investičnej akcii „Zelené srdce Podunajských Biskupíc“.

Cieľ kontroly: Kontrola investičnej akcie „Zelené srdce Podunajských Biskupíc“ bola plánovaná ako komplexná porealizačná kontrola investičnej akcie „Zelené srdce Podunajských Biskupíc“, najmä realizácie úseku H na základe Zmluvy o dielo č.200/2021 zo dňa 5.10.2021, jej súčasťou je aj kontrola procesu verejného obstarávania, zmluvného zabezpečenia, dodržiavania zmluvy, hospodárnosti vynakladania prostriedkov.

Dňa 12.9.2022 bol povinnej osobe doručený Návrh správy z kontroly spracovaný miestnym kontrolórom. Rozdelený na základné časti:

Procesná stránka verejného obstarávania

Zmluvné podmienky

Hospodárnosť vynakladania finančných prostriedkov

Po detailnom oboznámení sa z obsahom Návrhu správy, ako povinná osoba, konštatujeme, že **argumentácia kontrolóra vychádza z mylného názoru, že porušením základných princípov verejného obstarávania (Bod 43. Keďže verejný obstarávateľ súťaž podľa §57 ods.2 zákona nezrušil a ani nevylúčil tretieho súťažiaceho, mám za to, že postupoval v rozpore so zákonom, porušil princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, princíp hospodárnosti a efektívnosti podľa §10 ods.2 zákona a zároveň nedodržel ustanovenia §39 ods. 6, §40 ods.4 až 15 a §114 ods. 1 a 5 zákona) vlastne nemal byť vôbec uzavretý zmluvný vzťah, nakoľko jeho vznikom došlo k nehospodárnemu a neefektívnemu nakladaniu s verejnými zdrojmi (Bod 86.Vzhľadom na vyššie uvedené považujem za jednoznačné, že predložená**

ponuka nespĺňala parametre hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti ani účelnosti vynaložených prostriedkov. Predložená ponuka, najmä čo sa týka jej štruktúry, nemala byť verejným obstarávateľom akceptovaná. Súťaž mohol a mal zrušiť, hoci len samotný fakt ceny vyššej ako PHZ nepredstavuje povinnosť zrušenia súťaže. Štruktúra predloženej ponuky však bola natoľko rozporuplná, extrémne nadhodnotená v množstve položiek, že mal byť odmietnutá.). Mylný názor kontrolóra vznikol zjavne z nesprávnej interpretácie a rozporov vo výklade ustanovení zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, či jeho aplikačnej praxe, na ktorú nadväzuje argumentačná os kontrolóra absurdnými prepočtami hospodárnosti realizačnej fázy, ktoré sa opierajú okrem iného aj o jednotkové ceny z vylúčenej ponuky (Bod 18. Miestny kontrolór vyhodnotil postup kontrolovanej osoby pri vylúčení prvého súťažiacoho ako správny a v súlade so zákonom, keďže neposkytnutie zábezpeky predstavuje obligatórny dôvod na vylúčenie ponuky.), a teda v rámci procesu verejného obstarávania v tejto zákazke na jedinej negarantovanej ponuke, nakoľko uchádzač platnosť svojej ponuky, vôľu skutočne aj uzavrieť zmluvu a dodržať ceny v ponuke nezaručil zložením zábezpeky. Vzhľadom na uvedené **požadujeme komplexné prepracovanie Návrhu správy a jeho opätovné predloženie na vyjadrenie** povinnej osobe.

ODÔVODNENIE:

Časť: Procesná stránka verejného obstarávania

Právny rámec

- zákon č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní (ďalej aj ako „zákon“)
- Výkladové stanovisko ÚVO č. 6/2014 k preukazovaniu splnenia podmienok účasti čestným vyhlásením v užšej súťaži, rokovacom konaní so zverejnením a súťažnom dialógu,
- Výkladové stanovisko ÚVO č. 3/2014
- Výkladové stanovisko ÚVO č. 16/2013
- Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej aj ako „ÚVO“) č. 15234-6000/2020-OD z 30.11.2020
- Rozhodnutie ÚVO č. 14283-9000/2020 z 16.11.2020

Zákon č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní (ďalej aj ako „zákon“), ktorým sa preberajú právne záväzné akty Európskej únie

Druhá časť

POSTUPY ZADÁVANIA NADLIMITNÝCH ZÁKAZIEK A NADLIMITNÝCH KONCESÍ

PRVÁ HLAVA

SPOLOČNÉ PROCESNÉ USTANOVENIA

§39

- (1) Jednotný európsky dokument na účely tohto zákona je dokument, ktorým hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti určené verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom.
- (2) Jednotný európsky dokument obsahuje aktualizované vyhlásenie hospodárskeho subjektu, že
 - a) neexistuje dôvod na jeho vylúčenie,
 - b) spĺňa objektívne a nediskriminačné pravidlá a kritériá výberu obmedzeného počtu záujemcov, ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ obmedzil počet záujemcov,

- c) poskytne verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré nahradil jednotným európskym dokumentom.

Zákon č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní (ďalej aj ako „zákon“), ktorým sa uplatňujú právne záväzné akty Slovenskej republiky

Tretia časť ZADÁVANIE PODLIMITNÝCH ZÁKAZIEK

§114

(1) Hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil. Hospodársky subjekt môže v čestnom vyhlásení uviesť aj informácie o dokladoch, ktoré sú priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, vrátane informácií potrebných na prístup do týchto databáz, a informácie o dokladoch, ktoré verejnému obstarávateľovi predložil v inom verejnom obstarávaní a sú naďalej platné. Ak hospodársky subjekt použije čestné vyhlásenie, verejný obstarávateľ môže na účely zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania postupovať podľa § 39 ods. 6. Verejný obstarávateľ postupuje podľa § 39 ods. 7 a 8, ak čestné vyhlásenie obsahuje aj informácie podľa druhej vety.

V nadväznosti na kontext správy z kontroly Investičnej akcie „ZELENÉ SRDCE PODUNAJSKÝCH BISKUPÍC“ k bodom 19 – 60 je nutné uviesť, že právna úprava Slovenskej republiky zákon č. 343/2015 Z.z. preberá právne záväzné akty Európskej únie v druhej časti zákona a teda postupy uplatňuje v časti zadávania nadlimitných zákaziek a nadlimitných koncesií kam spadá aj §39 a zároveň v tretej časti uplatňuje tzv. národnú legislatívu, ktorá umožňuje zjednodušenie procesov výkonu zadávania verejného obstarávania, kontroly ako i vyhodnocovania kam spadá §114

Pri verejnej súťaži sa uplatňuje postup kontroly splnenia podmienok účasti až pri víťaznom uchádzačovi a tento postup verejný obstarávateľ dodržal a na základe dokladov, ktoré boli v súlade s požiadavkami na splnenie podmienok účasti predložené v lehote rozhodol správne a v súlade s právnymi predpismi ako i súťažnými podmienkami verejnej súťaže

K odkazom na výkladové stanoviská 3/2014 a 6/2014 a 16/2013 je nutné uviesť, ich obsah, ktorý preukazuje správnosť postupu komisie na vyhodnotenie ponúk:

V súvislosti v inštitúte čestného vyhlásenia, ktoré môže využiť uchádzač/záujemca na preukázanie splnenia podmienok účasti, je potrebné uviesť, že možnosť použiť čestné vyhlásenie sa vzťahuje aj na situácie, ak uchádzač/záujemca hodlá preukázať splnenie podmienok účasti prostredníctvom kapacít iných osôb

Je preto postačujúce ak uchádzač/záujemca v čestnom vyhlásení vyhlási, že verejným obstarávateľom stanovené podmienky účasti spĺňa. To platí aj v situácii, ak na preukázanie splnenia podmienok účasti má záujem využiť kapacity iných osôb. Nie je preto na mieste požadovať predkladať verejnému obstarávateľovi písomnú zmluvu o poskytnutí kapacít inou osobou

Takýto výklad podľa názoru úradu sleduje úmysel zákonodarcu vyjadrený aj v dôvodovej správe k zákonu o verejnom obstarávaní, akcentujúci potrebu odbremeniť uchádzačov/záujemcov od administratívnej záťaže pri koncipovaní ponúk.

Ustanovenia podľa Tretej časti zákona a teda využitie inštitútu ČP podľa §114 umožňujú a to aj v situácii ak na preukázanie splnenia podmienok účasti má záujem využiť kapacity iných osôb /strana 2

výkladového stanoviska 3/2014/

Nakoľko zákon o verejnom obstarávaní nepredpisuje presné obsahové a ani formálne náležitosti čestného vyhlásenia, úrad apeluje na verejných obstarávateľov aby sa pri posudzovaní jednotlivých čestných vyhlásení vyhli prílišnému formalizmu. /strana 3 výkladového stanoviska 6/2014/

Príklady nesprávnej interpretácie zákona o verejnom obstarávaní a jeho aplikačnej praxe:

24. V novej stanovenej lehote tretí súťažiaci predložil požadované doklady, avšak nešlo o doklady, ktoré prehlásil v čestnom vyhlásení. V čestnom vyhlásení k svojej ponuke účastník prehlásil, že zákazku bude realizovať výlučne svojimi kapacitami a nebude využívať subdodávateľov, ani kapacity tretích osôb.

Uvedené tvrdenie sa nezakladá na skutočnosti. Uchádzač v ponuke predložil čestné vyhlásenie, v ktorom uvádza: „vyhlasujem, že spĺňam všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom v tejto zákazke a že poskytnem verejnemu obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré týmto čestným vyhlásením nahradil“. Viď príloha č.1.

V čestnom vyhlásení a ani nikde inde v ponuke nie je uvedené, či uchádzač bude alebo nebude využívať kapacity tzv. tretej (resp. inej) osoby na preukázanie splnenia podmienok účasti. Uchádzač vyhlásil iba to, že podmienky účasti spĺňa.

V § 34 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení platnom ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania (ďalej iba “ZVO”) je uvedené: „Uchádzač alebo záujemca môže na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti využiť technické a odborné kapacity inej osoby, bez ohľadu na ich právny vzťah. V takomto prípade musí uchádzač alebo záujemca verejnemu obstarávateľovi alebo obstarávateľovi preukázať, že pri plnení zmluvy alebo koncesnej zmluvy bude skutočne používať kapacity osoby, ktorej spôsobilosť využíva na preukázanie technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti. Skutočnosť podľa druhej vety preukazuje záujemca alebo uchádzač písomnou zmluvou uzavretou s osobou, ktorej technickými a odbornými kapacitami mieni preukázať svoju technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť. Z písomnej zmluvy musí vyplývať záväzok osoby, že poskytne svoje kapacity počas celého trvania zmluvného vzťahu.“

V predmetnom ustanovení zákona nie je uvedené, že preukázanie skutočnosti využívania kapacít inej osoby je potrebné predložiť už v ponuke.

Súčasne, v § 114 ods.1 ZVO je uvedené: „Hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnemu obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil“.

Uvedené ustanovenie nepojednáva o tom, že obsahom čestného vyhlásenia má byť aj vyjadrenie o využívaní, resp. nevyužívaní kapacít iných osôb.

Úrad pre verejné obstarávanie vo svojej metodickej činnosti toto opakovane konštatuje, napr. v Metodickom usmernení č. 3092-5000/2021, kde uvádza: „Z uvedeného teda vyplýva, že zákon o verejnom obstarávaní explicitne nestanovuje povinnosť hospodárskeho subjektu uviesť v čestnom vyhlásení aj využitie kapacít inej osoby na účely preukázania splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia, resp. technickej a odbornej spôsobilosti a taktiež nestanovuje povinnosť osobitného predloženie čestného vyhlásenia za takúto inú osobu“. Rovnaké vyjadrenia ÚVO sú napr. aj v metodických usmerneniach č. 12341-5000/2019 alebo č. 9501-5000/2022. Z uvedených metodických usmernení je zrejmé, že uchádzač nemá povinnosť v čestnom vyhlásení uviesť, či bude

využívať kapacity tretích osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti.

Uchádzač č.3 pri predkladaní ponuky využil možnosť a doklady, na preukázanie splnenia podmienok časti nahradil čestným vyhlásením plne s možnosťami, aké mu ZVO umožňuje.

29. Podľa názoru miestneho kontrolóra, verejný obstarávateľ nemal tieto predložené doklady akceptovať, keďže boli v jednoznačnom a priamom rozpore s poskytnutým čestným vyhlásením. Navyše, ak obdobným spôsobom vylúčil aj uchádzača s nižšou cenovou ponukou, pričom sa opierať práve o argument „uchádzač nemôže v ponuke (v JED-e) tvrdiť, že disponuje vlastnými kapacitami na splnenie podmienok účasti a keď ho verejný obstarávateľ vyzve, aby predložil doklady, ktorými túto skutočnosť potvrdí, predložil doklady o kapacitách tretej osoby“.

Doklady, predložené uchádzačom neboli v žiadnom rozpore s čestným vyhlásením. V čestnom vyhlásení nie je uvedené, že či uchádzač bude, alebo nebude využívať kapacity inej osoby na preukázanie splnenia podmienok účasti.

Ak by uchádzač namiesto čestného vyhlásenia využil možnosť predbežne nahradiť doklady, preukazujúce splnenie podmienok účasti Jednotným európskym dokumentom, ani z takéhoto dokladu by nebolo zrejmé, či uchádzač bude alebo nebude využívať kapacity iných osôb na preukázanie splnenia podmienok účasti, keďže tento štandardný európsky formulár umožňuje verejnému obstarávateľovi požadovať aj jeho skrátenú verziu, kedy uchádzač v Časti „III – Dôvody na vylúčenie uchádzača uvedie odpovede podľa skutočnosti. V Časti „IV – Podmienky účasti“ je potrebné vyplniť iba odpoveď na otázku v oddiele alfa, t. j. uchádzač (resp. iná osoba) označí odpoveď „áno“ alebo „nie“ v Časti alfa: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti. Údaje v oddiele B, C, a D nie je potrebné vyplniť.

Komisia tak nemala z predloženej ponuky ako vedieť, či uchádzač bude, resp. nebude využívať kapacity inej osoby na preukázanie splnenia podmienok účasti.

Komisia pri posudzovaní tretej ponuky postupovala striktno podľa príslušných ustanovení ZVO a metodických usmernení ÚVO.

39. Ak teda verejný obstarávateľ vylúčil pre nepravdivé údaje uvedené v JED uchádzača littlefinger, s.r.o., mal obdobne, v súlade so zásadou nediskriminácie a rovnakého zaobchádzanie postupovať aj v prípade uchádzača Chraneneppracovisko.eu.

Situácia u dvoch posudzovaných uchádzačov bola diametrálne odlišná. Uchádzač littlefinger v ponuke predložil Jednotný európsky dokument (JED), v ktorom uvádza, že pri plnení zákazky nebude využívať kapacity inej osoby na preukázanie splnenia podmienok účasti, a že podmienky účasti splní ako uchádzač svojimi kapacitami.

Uchádzač nemôže v ponuke (v JED-e) tvrdiť, že disponuje vlastnými kapacitami na splnenie podmienok účasti a keď ho verejný obstarávateľ vyzve, aby predložil doklady, ktorými túto skutočnosť potvrdí, predloží doklady o kapacitách tretej osoby. Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 39 ods. 6 ZVO. V zmysle § 40 ods. 6, písm. j) ZVO: „verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ak nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené jednotným európskym dokumentom v určenej lehote“. Uchádzač bol teda vylúčený v súlade so zákonom.

Celkom iná situácia nastala u uchádzača Chraneneppracovisko.eu. Tento uchádzač v čestnom vyhlásení (JED v ponuke nebol predložený), ani nikde inde v ponuke neuviedol, že podmienky účasti spĺňa sám a nebude využívať kapacity iných subjektov na ich preukázanie.

Doklady, ktoré uchádzač po vyžiadaní predložil a preukázal nimi splnenie podmienky účasti, neboli v žiadnom rozpore s údajmi a dokladmi, uvedenými v ponuke.

Verejný obstarávateľ teda nemohol postupovať rovnako, t.j. vylúčiť uchádzača.

40. V predmetnom prípade je zrejmé, že tretí uchádzač preukazoval podmienky súťaže až na poslednú chvíľu (zmluva o poskytnutí súčinnosti zo dňa 20.9.2021), v zjavnom a prakticky úplnom rozpore s predloženou ponukou zo dňa 12.8.2021. V prílohe č. 6 tejto ponuky tretí uchádzač explicitne vyhlásil, že „na realizácii predmetu zákazky „Zelené srdce Podunajských Biskupíc - úsek H“, - sa nebudú podieľať

žiadni subdodávateľa a celý predmet bude vykonaný vlastnými kapacitami“. Zároveň prehlásil, že „spĺňam všetky podmienky účasti“ a „údaje, uvedené v mojej ponuke sú pravdivé“.

Príloha „Vyhlásenie o subdodávateľoch“ v ponuke uchádzača sa týka vyhlásenia o využívaní kapacít subdodávateľov pri realizácii zákazky, nepojednáva o využití kapacít iných subjektov na preukázanie splnenia podmienok účasti. Jedná sa o celkom iné čestné vyhlásenie a tieto nie je možné si zamieňať. Čestné vyhlásenie, týkajúce sa splnenia podmienok účasti, je uvedené v prílohe č.1. Príloha „Vyhlásenie o subdodávateľoch“ je v prílohe č.5.

Uchádzač preukázal splnenie podmienok účasti, t.j. predložil doklady v stanovenej lehote, ktorú mu verejný obstarávateľ na predloženie dokladov – v súlade so ZVO – poskytol. Komisia neskúma, či ich predložil v prvý deň po obdržaní výzvy alebo v posledný deň. Zákonná povinnosť uchádzača je predložiť doklady v stanovenej lehote, čo bolo zo strany uchádzača dodržané.

Komisia si je zrejma toho, čo uchádzač má spĺňať podmienky účasti už v čase predloženia ponuky a v zmysle tejto podmienky bola ponuka a jej doklady aj vyhodnocované. Uchádzač v čase predloženia ponuky predložil čestné vyhlásenie, že podmienky účasti spĺňa a tento doklad komisia v súlade so ZVO akceptovala.

Azda s ohľadom na neskúsenosť s procesmi v dennodennej praxi a výkladmi zákona o verejnom obstarávaní viažucim sa k zvlášť k postupom nadlimitných a podlimitných zákaziek došlo k nesprávnej úvahe, že tretí uchádzač preukazoval podmienky súťaže v zjavnom a prakticky úplnom rozpore s predloženou ponukou zo dňa 12.8.2021.

Vyhlásenie, že sa nebudú podieľať žiadni subdodávateľa a celý predmet bude vykonaný vlastnými kapacitami viedlo pravdepodobne tvorcu správy z kontroly k úvahe, že sa jedná o kapacity na preukázanie splnenia podmienok účasti, avšak táto úvaha nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a s výkladovými stanoviskami ÚVO.

Preukazovanie splnenia podmienok účasti tretími stranami / kapacitami nemá nič spoločné s uvedením subdodávateľov alebo s využitím subdodávateľov pri realizácii diela. Tento výklad zákona je možné si overiť z verejne dostupných zdrojov, využitím aplikačnej praxe odborne spôsobilých osôb alebo jednoduchou otázkou podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č.211/2000 Z.z.“ alebo tiež ako „zákon o slobode informácií“), ktorého aplikáciu v právnom rámci vykonávateľ správy z kontroly sám uviedol.

Časť: Zmluvné podmienky

Povinná osoba v tejto časti Návrhu správy vidí a uznáva priestor na zlepšenie procesných úkonov a zvýšený dôraz na manažment zmluvných vzťahov. Napriek tomu uvedieme niekoľko pripomienok.

Ako bolo uvedené v správe z výkonu kontroly k zmluvám boli vyhotovené dodatky spolu so súpismi prác a súčasne bol opomenutý záver postupu podľa bodu 5.13 v nadväznosti bod 5.14 ktorého záverečná veta znie ...“ Ak takýto budúci subdodávateľ nespĺňa v tomto bode tejto zmluvy uvedené podmienky, nemôže byť pri plnení zmluvy subdodávateľom.“

Z uvedeného vyplýva, že v prípade že budúci subdodávateľ v tomto prípade IRBIS SLOVAKIA,s.r.o spĺňal podmienky zápisu do RPVS a podmienky účasti podľa §32 zákona č. 343/2015 a mal oprávnenie na uskutočňovanie stavieb a ich zmien a predložil doklad o disponibilnosti zdrojov vo výške 250.000 EUR mohol byť subdodávateľom pri plnení zmluvy. Týmito dokladmi povinná osoba disponuje. Z vyššie uvedeného vyplýva, že formálne opomenutý záver postupov podľa bodu 5.13 a 5.14 neuzavretie dodatku napríklad aj pri uzatváraní dodatkov č.1 alebo č.2 nemá právny ani finančný vplyv na predmet plnenia zmluvy.

Tiež treba dodať , že nie každý subdodávateľ, realizátor stavebných prác, prípadne subdodávateľ subdodávateľa musel splniť podmienku disponibilnosti 250.000 EUR, alebo podmienku účasti týkajúcu sa technickej a odbornej spôsobilosti, teda či išlo o subdodávateľov so skúsenosťami v revitalizácii

mestských alebo miestnych zón v jednotlivom objeme aspoň 250 000 EUR, nakoľko tieto podmienky plní uchádzač v tomto prípade Chraneneppracovisko.eu kumulatívne za dielo, a je postačujúce preukázať aj prostredníctvom jedného zo subdodávateľov alebo poskytovateľov kapacít.

A teda nemožno vyžadovať od každého realizátora na stavbe aby mal svojho stavbyvedúceho v obore so skúsenosťami nad 250.000 EUR ani disponibilné zdroje vo výške 250.000 EUR. Takáto právna úvaha nie je v súlade so zákonom č. 343/2015 a jeho aplikačnou praxou a odporuje aj samotnej logike aby realizátor celého diela na každého subdodávateľa alebo realizátora časti diela prenášal podmienky ktoré platia za zmluvu ako celok.

Vo vzťahu k zámene pôvodného riešenia ihriska povinná osoba zastáva názor, že nebol porušený §18 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko išlo o konštrukčnú zmenu za ekvivalent herných prvkov bez akéhokoľvek finančného dopadu na celkovú cenu diela (*toto tvrdenie potvrdzuje vo svojej správe aj kontrolór Cena za samotné hracie prvky a ich osadenie predstavuje približne 12 000 -15 000 €, čiže hodnota náhradného realizovaného riešenia zodpovedá resp. aj presahuje cenu vynechaných (nedodaných) prvkov z predloženej ponuky...*), ktorá bola vyvolaná s prihliadnutím aj na názory poslancov miestneho zastupiteľstva, ktorí sa zúčastňovali pravidelných informačno – kontrolných dní. Dôkazom dôslednosti objednávateľa diela je aj čas, ktorý si samotné rozhodnutie vyžiadalo od 11/2021 do 01/2022. Počas tohto obdobia musel zhotoviteľ presvedčiť, že vybraná zámena prvkov je plnohodnotným ekvivalentom, nie len čo do kvalitatívno- technických požiadaviek, avšak aj z pohľadu nákladovosti. Obdobne objednávateľ diela postupoval aj pri iných zmenách. Počas realizácie pravidelne vyhodnocoval práce menej naviac, sledoval a vyhodnocoval nákladový progres výstavby. Tvrdenie kontrolóra, že *tieto zmeny v riešení však neboli zmluvne vôbec riešené, nedošlo k vypusteniu prác a ich nahradeniu prácami naviac. Takýto postup je neprípustný, neumožňuje riadnu kontrolu realizovaného plnenia, najmä jeho hospodárnosť...* sa nezakladá na objektívnom skutkovom stave pri realizácii diela. Dôkazom je aj fakt, že aj napriek razantným výkyvom cien na trhu stavebných materiálov, zrýchľujúcej sa inflácii bolo dielo dokončené v pôvodnej zmluvnej cene, pričom práve dôsledným manažmentom prác menej boli zrealizované práce naviac v súlade s Dodatkom č. 2 k ZoD.

Napriek skutkovému stavu a výsledku diela povinná osoba opätovne uznáva, že prijme opatrenia na dôraznejší manažment plnenia zo zmlúv.

Časť: Hospodárnosť vynakladania finančných prostriedkov

Táto časť návrhu správy, ako uvádzame vyššie sú absurdnými prepočtami hospodárnosti realizačnej fázy vychádzajúce z mylných uzáverov kontrolóra vo vzťahu k výsledku verejného obstarávania, ktorými sa tieto subjektívne názory kontrolór snaží vyargumentovať. Verejný obstarávateľ nemôže zrušiť verejné obstarávanie len preto, že niektoré položky sú ocenené nad rámec rozpočtu. Ocenenie jednotlivých položiek je obchodnou politikou uchádzača. Niektoré položky boli vyššie, iné nižšie ako rozpočet, ktorý vypracoval projektant. Je to bežná prax vo verejnom obstarávaní, žiadna ponuka uchádzača nie je rovnaká ako rozpočet. Verejný obstarávateľ nemal možnosť žiadať od uchádzača nižšie ceny, ako boli uvedené v ponuke. Ponuku môže len akceptovať alebo neakceptovať. Až dnešná zákonná úprava ZVO umožňuje rokovať s uchádzačom o znížení ceny. V čase vyhlásenia zákazky takáto možnosť nebola. Štruktúra ponuky uchádzača bola rovnaká, ako verejný obstarávateľ požadoval. Štruktúra ponuky nemá nič spoločné s cenami, uvedenými v ponuke.

Verejný obstarávateľ v rámci verejného obstarávania skúmal hospodárnosť, pod ktorú je nevyhnutné subsumovať napr. aj čas potrebný výstavbu v kontexte potenciálu rastu cien, ale napríklad aj náklady spojené s opakovaním verejného obstarávania a pod. Zásadne nesúhlasíme, že hospodárnosť znamená len výslednú cenu diela. Po zrelej úvahe zvážení rizík na nestabilnom stavebnom trhu sme cenový rozdiel cca 29 tis. EUR medzi ponukou uchádzača a rozpočtom projektanta akceptovali. Čo sa vo výsledku

ukázalo ako správne a racionálne rozhodnutie investora, nakoľko dielo bolo zhotovené a odovzdané v 05/2022 v cenách 08/2021.

Kontrolór sa napríklad nijakým spôsobom nezaoberala vo svojej správe s medziročným rastom nákladovosti výrobkov spotrebovávaných v stavebníctve (v súčasnosti 24,1 %) ako aj stavebných prác (v súčasnosti 14,1%), pričom ide o verejne dostupné informácie v pravidelných intervaloch Štatistickým úradom SR. *(Poznámka: pre objektivitu je potrebné uviesť, že dáta ŠÚ SR sú zbierané automatizovaným systémom z uzavretých zmlúv, avšak so relatívnou odchýlkou nakoľko v nich nie je zapracovaná aj výsledná hodnota zákazky z jednotlivých zmlúv. Obdobne na dobrovoľnej báze užívateľa stavebno-technických tabuliek zasielajú dáta, avšak z ponukových rozpočtov.)*

V prospech subjektívnej argumentácie bola dokonca použitá vylúčená ponuka uchádzača, ktorý svoje ceny, a teda ochotu uzavrieť zmluvu, zrealizovať dielo za ceny v ponuke, nezagarantoval zložením zábezky. Vo všeobecnosti sú v aplikačnej praxi verejného obstarávania takéto ponuky považované za špekulatívne.

Kontrolór dokonca vo svojej správe porovnáva cenotvorbu osevu trávy z iného projektu, pričom absolútne ignoroval, že tzv. „ručný výsev“ je úplne iný druh zakladania trávnatých plôch ako výsev zo zapracovaním do upravenej zeminy (agrotechnický výsev).

Aj s prihliadnutím na vyššie uvedené je časť správy týkajúca sa hospodárnosti výsostne subjektívnym a neodborným názorom kontrolóra, spracovaný bez objektivizácie skutkového stavu, čo vieme aj reálne zdokumentovať.

S pozdravom,

Mgr. Zoltán Pék
Starosta