



SPRÁVA Z KONTROLY

INVESTIČNEJ AKCIE „ZELENÉ SRDCE PODUNAJSKÝCH BISKUPÍC“

KONTROLA INVESTIČNEJ AKCIE „ZELENÉ SRDCE PODUNAJSKÝCH BISKUPÍC“

Oprávnená osoba: miestny kontrolór mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice (ďalej len „miestny kontrolór“ alebo „oprávnená osoba“).

Povinná osoba: Miestny úrad mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice, Trojičné nám. 11 , 821 06 Bratislava, IČO: 00641383 (ďalej aj ako „miestny úrad“ alebo „kontrolovaná osoba“).

Predmet kontroly: kontrola procesu verejného obstarávania, zmluvného zabezpečenia, dodržiavania zmluvy, hospodárnosti vynakladania prostriedkov pri investičnej akcii „Zelené srdce Podunajských Biskupíc“.

Cieľ kontroly: Kontrola investičnej akcie „Zelené srdce Podunajských Biskupíc“ bola plánovaná ako komplexná porealizačná kontrola investičnej akcie „Zelené srdce Podunajských Biskupíc“, najmä realizácie úseku H na základe Zmluvy o dielo č.200/2021 zo dňa 5.10.2021, jej súčasťou je aj kontrola procesu verejného obstarávania, zmluvného zabezpečenia, dodržiavania zmluvy, hospodárnosti vynakladania prostriedkov.

Kontrolované obdobie: od 1.7.2019 do 29.6.2022.

Miesto a čas vykonania kontroly: Miestny úrad od 27.6.2022 do 9.9.2022.

Kontrola bola vykonaná v súlade s plánom kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra Mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice na I. polrok 2022, schváleného Uznesením Miestneho zastupiteľstva č. 371/2018-2022 zo dňa 14.12.2021, v zmysle §18d ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení a v súlade so zákonom č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Právny rámec

Použitá legislatíva ku kontrole:

- zákon č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy (ďalej aj ako „zákon č.583/2004 Z.z.“)
- zákon č. 357/2015 Z.z o finančnej kontrole a audite (ďalej aj ako „zákon o finančnej kontrole“)
- zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej tiež ako „zákon o obecnom zriadení“),
- zákon SNR č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste SR Bratislave,
- zákon č. 50/1976. Zb o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon)
- Občiansky zákonník, Obchodný zákonník
- zákon č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní (ďalej aj ako „zákon“)
- Výkladové stanovisko ÚVO c. 6/2014 k preukazovaniu splnenia podmienok účasti čestným vyhlásením v užšej súťaži, rokovacom konaní so zverejnením a súťažnom dialógu,
- Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej aj ako „ÚVO“) č. 15234-6000/2020-OD z 30.11.2020
- Rozhodnutie ÚVO č. 14283-9000/2020 z 16.11.2020

- zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č.211/2000 Z.z.“ alebo tiež ako „zákon o slobode informácií“)
- vnútorné predpisy kontrolovaného subjektu

Priebeh kontroly

V zmysle § 18d zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a schváleného Plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice na I. polrok 2022 (Uznesenie Miestneho zastupiteľstva 371/2018-2022 zo dňa 14.12.2021) si miestny kontrolór podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyžiadal doklady, písomností a informácie k vykonávaniu Kontroly investičnej akcie „Zelené srdce Podunajských Biskupíc“, a to najmä v nasledovnom minimálnom rozsahu:

1. Zmluva o dielo o č.200/2021 uzatvorenej dňa 5.10.2021 vrátane príloh, Zhotoviteľ: CHRANENEPRACOVSKO.eu, s.r.o. (ďalej tiež ako „Zmluva o dielo“),
2. Dodatok č. 1 zo dňa 15.2.2022 k Zmluve o dielo (ďalej len „Dodatok 1“) vrátane príloh,
3. Dodatok č. 2 zo dňa 28.03.2022 k Zmluve o dielo (ďalej len „Dodatok 2“) vrátane príloh, najmä kompletný Výkaz výmer, ktorý zohľadňuje práce navyše a práce ktoré sa vypúšťajú,
4. Projektovú dokumentáciu na vykonanie diela a všetky jej zmeny,
5. Informáciu o dátume zverejnenia Zmluvy o dielo, Dodatku 1 a Dodatku 2,
6. Akúkoľvek inú zmenu Zmluvy o dielo, ak bola uzatvorená,
7. Faktúru 451/2022 na plnenie v hodnote 59 046,46 Eur ,
8. Faktúru 8912/2022 na plnenie v hodnote 289 633,80 Eur zo dňa 27.5.2022,
9. Protokol o prevzatí a odovzdaní staveniska zhotoviteľovi,
10. Harmonogram prác zhotoviteľa,
11. Odovzdávací a preberací protokol z odovzdania Diela,
12. Stavebný denník alebo jeho kópiu,
13. Potvrdený projekt skutočného zhotovenia diela so zakreslením zmien a odchýlok od projektovej dokumentácie,
14. Fotodokumentácia priebehu prác na CD,
15. Zápisy, protokoly, správy a osvedčenia o vykonaných skúškach použitých materiálov vyžadovaných v zmysle právnych predpisov a technických noriem pre Dielo,
16. Osvedčenia o akosti použitých materiálov,
17. Doklady o preukázaní zhody, atesty, použitých výrobkov na zhotovenom Diele,
18. Potvrdenie správcu skládky o prijatí stavebných odpadov vo fakturovanom množstve,
19. zápis o odstránení väd a nedorobkov (v prípade ak boli zistené),
20. zoznam subdodávateľov obsahujúci údaje: profesia/predmet subdodávky, názov firmy, ulica, PSČ, mesto,
21. Doklad zhotoviteľa o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú svojou činnosťou s dojednaným poistným plnením minimálne vo výške 250 000 € počas celej doby realizácie diela,
22. Stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky a súvisiacu dokumentáciu, najmä ocenený výkaz výmer (Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená v zmysle § 6 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ZVO) a určená bola na základe rozpočtu, ktorý vypracoval autorizovaný projektant, na sumu 265 692,79 EUR bez DPH.),
23. Výzvu na predloženie ponúk,
24. Zoznam oslovených uchádzačov,
25. Zápisnicu z otvárania obálok,
26. Zápisnicu z vyhodnotenia ponúk,

27. Zmluvu o poskytnutí súčinnosti (technických kapacít) medzi CHRANENEPRACOVISKO.eu, s.r.o. a spoločnosťou Swietelsky-Slovakia spol. s r.o., ktorou uchádzač preukázal technickú a odbornú spôsobilosť,
28. Potvrdenie banky ČSOB a.s., že spoločnosť KP REALSTAV s.r.o. disponuje na svojom bankovom účte sumou vyššou ako 250 tis. €,
29. Zmluvu o poskytnutí súčinnosti (finančných kapacít) medzi CHRANENEPRACOVISKO.eu, s.r.o. a KP REALSTAV s.r.o., ktorou uchádzač preukázal finančné a ekonomické postavenie,
30. Ostatné písomnosti a dokumentácie neuvedené v predchádzajúcich bodoch, ktoré súvisia s verejným obstarávaním zákazky
31. Vyhlásenie, že predložená dokumentácia k verejnému obstarávaniu je kompletná a že kontrolovaná osoba nedisponuje ďalšími písomnosťami súvisiacimi so zákazkou.

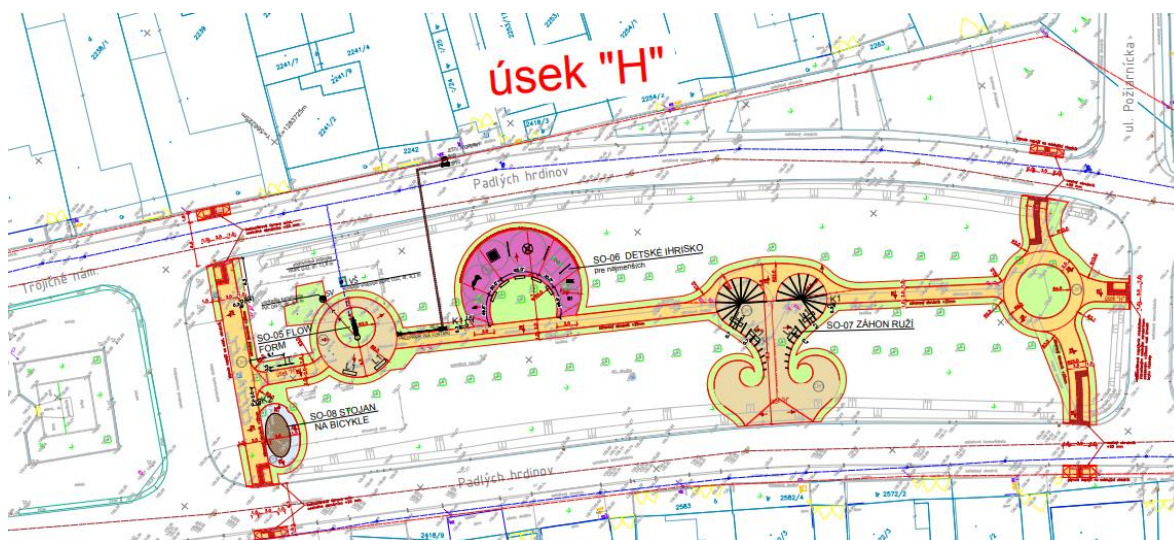
Kontrolovaná osoba sprístupnila požadované dokumenty, ktoré mala k dispozícii súvisiace s investičnou akciou a verejným obstarávaním. Kontrolovaná osoba poskytla súčinnosť a umožnila efektívny výkon kontroly, poskytla on-line prístup ka zákazke na portáli ÚVO (uvo.gov.sk). Dokumenty zákazky sú zverejnené na portáli ÚVO: <https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/433071>. Miestny kontrolór pri vykonávaní kontroly, okrem zákonných povinností podľa § 20-27 zákona č.357/2015 Z.z. postupoval aj podľa odporúčaní Metodiky kontroly hospodárnosti a efektívnosti verejného obstarávania vydanéj ÚVO a NKÚ (ďalej len „Metodika kontroly“).

Informácia o tom, či povinná (kontrolovaná) osoba podala námietky: - k zisteným nedostatkom - navrhnutému odporúčeniu - k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení: K uvedeným zisteniam boli kontrolovanou osobou dňa 21.09.2022 podané námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, ktoré neboli kontrolným orgánom akceptované. Námietky a Vyhodnotenie námietok k Návrhu Správy tvoria Prílohu č. 2 k Správe z kontroly.

Zistené skutočnosti/ kontrolné zistenia:

A. PROJEKTOVÁ PRIPRAVA

1. Dňa 25.10.2019 bola medzi objednávateľom a zhotoviteľom uzatvorená Zmluva o dielo č. 289 11 9 77 podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka č.513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov na predmet zákazky „vypracovanie jednostupňovej projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie a realizáciu stavby (realizačná dokumentácia) vrátane dokladovej časti „Zelené srdce Podunajské Biskupice“. Predmetná zmluva bola uzatvorená postupom verejného obstarávania podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podkladom pre uzatvorenie tejto zmluvy bola cenová ponuka zhotoviteľa na základe Výzvy na predloženie cenovej ponuky zo dňa 10. 10. 2019 na Zelené srdce Podunajských Biskupíc ako: pás verejnej zelene uprostred ulíc Padlých hrdinov, Biskupická a Komárovská. Zhotoviteľom diela na základe tejto zmluvy bol Gergely Kovács – GK-studio (IČO: 43257615).
2. Vzhľadom k tomu, že od obstarania projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie došlo k významným vecným zmenám týkajúcich sa požiadaviek na spracovanie realizačného projektu predmetnej stavby, čo malo vplyv na rozsah a cenu plnenia podľa pôvodnej zmluvy o dielo, bol k Zmluve o dielo č. 289 11 9 77 dňa 9.4.2021 uzatvorený Dodatok č.1, ktorý navýšil celkovú cenu dielo o 9 999 € bez DPH (11 998 € s DPH).
3. Celková cena diela (projektovú dokumentáciu) predstavovala 44 398,80 € s DPH. Táto cena však zahŕňa aj časti projektu (úseky), ktoré ešte neboli realizované. Na realizáciu bol vybraný úsek H (Požiarnická-Trojičné nám.).
4. Projektová dokumentácia bola vypracovaná Ing.arch. Kitti Horváthovou, zodpovedný projektant časti József Siklósi.

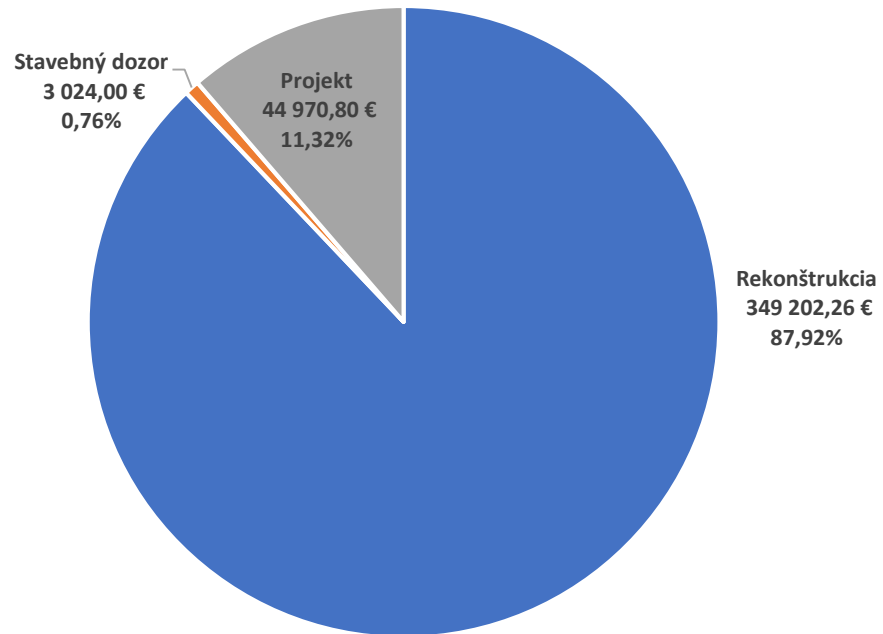


Poznámky :		Autor, zodp. projektant časti:	Stupeň PD :
-VŠETKY ROZMERY PREMERÁŤ PRIAMO NA STAVBE A PRÍPADNÉ ROZDIELY KONZULTOVAŤ S PROJEKTANTOM! -NEJASNOSTI HLÁSIŤ DOZOROM STAVBY! -PODROBNOSTI NEUVEDENÉ V PD SA MUSIA VYKONAŤ V ZMYSLE PLATNÝCH RESP. ZÁVÄZNÝCH STN SCHVÁLENÝCH TECHNOLOGICKÝCH POSTUPOV DODÁVATEĽOV TAK, ABY DIELO SPLŔALO FUNKČNÉ PREDPOKLADY PRE POJEKTOVANÝ ÚČEL VYUŽITIA.		József Siklósi, Nádvorie Európy č.1, 945 01 Komárno	RP
		Vypracoval :	Formát :
		Ing. arch. Kitti Horváthová, Rybárska 60, 947 01 Hurbanovo	4x A4
		Kontroloval :	Paré č. :
		Gergely Kovács, Orgovánová 1723/4, 947 01 Hurbanovo	
Obsah výkresu :		Názov a miesto projektu :	Dátum :
OBJEKTY		ZELENÉ SRDCE PODUNAJSKÝCH BISKUPÍC	03/2021
SITUÁCIA - ÚSEK "H" - UL. BISKUPICKÁ		k.ú.: Podunajské Biskupice, par. č.: 2418/6, 542/3, 5183/1	
Časť :		Investor :	Č. výkresu :
ARCHITEKTÚRA		Podunajské Biskupice, Trojičné námestie 11, 821 06 Bratislava	02.2H
Mierka :			
1:350			

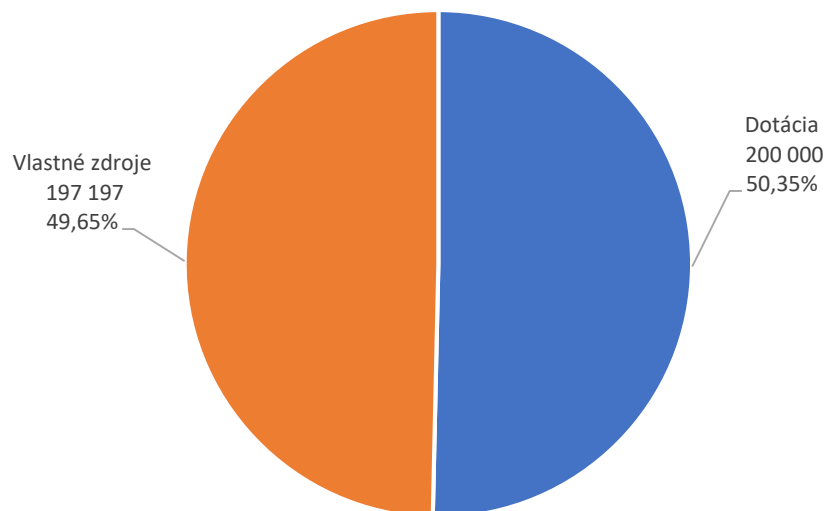
B. FINANČNÁ ALOKÁCIA PROJEKTU

- EXTERNÉ ZDROJE 200 000 €:** Projekt bol financovaný dotáciou v zmysle listu Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/008364/2020-442 zo dňa 28.01.2020 o poskytnutí dotácie na základe uznesenia vlády číslo 574 z 27. novembra 2019 k Návrhu riešenia aktuálnych potrieb mesta Bratislava ako hlavného mesta Slovenskej republiky čiastkou 200 000 eur na Vytvorenie „Zeleného srdca Biskupíc“ – revitalizácie zeleného pásu Komárovská - Biskupická – Padlých Hrdinov. Tieto finančné prostriedky boli účelovou dotáciou s možnosťou čerpania do konca roka 2021 (kód zdroja 131J).
- V nadväznosti na žiadosť mestskej časti č. EOaSM/9959/2021/har z 6. júla 2021 vo veci predĺženia lehoty použitia poskytnutej dotácie, ministerstvo financií listom č. MF/011367/2021-442 z 8.7.2021 (doručení 13.7.2021) oznámilo, že súhlasí s použitím kapitálových výdavkov poskytnutých mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice vo forme dotácie do 31. decembra 2022, pričom ministerstvo upriamilo pozornosť na ustanovenie §33a ods. 1 zákona č. 67/2020 Z.z. druhá veta: „Kapitálové výdavky rozpočtované na rozpočtový rok 2019, ktoré neboli použité do konca roka 2021 v súlade s osobitným predpisom, možno použiť do 31. decembra 2022.“, čiže nešlo o individuálne povolenie posunutia termínu, ale o legislatívnu zmenu vykonanú v súvislosti mimoriadnymi opatreniami vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby **COVID-19**.
- VLASTNÉ ZDROJE** - Na základe uznesenia č. 172/2018-2022 z 25 mája 2020 Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice schválilo použitie finančných prostriedkov z Rezervného fondu Mestskej časti Bratislava-Podunajské Biskupice vo výške 150 000 € na Dofinancovanie „Zeleného srdca Podunajských Biskupíc“.

Podiel jednotlivých druhov výdavkov investičnej akcie podľa ich určenia



Podiel vlastných a externých zdrojov na celkových výdavkoch investičnej akcie Zelené srdce



Zelené srdce Podunajské Biskupice (náklady na projekt)				
1.	Rekonštrukcia a modernizácia	Chranenepracovisko.eu, s.r.o.	289 633,80	349 202,26
2.	Rekonštrukcia a modernizácia	Chranenepracovisko.eu, s.r.o.	59 046,46	
3.	Rekonštrukcia a modernizácia	TreeGarden, s.r.o.	522,00	
4.	Prípravná proj. dokumentácia	Gergely Kovács- GK Studio	32 400,00	44 970,80
6	Prípravná proj. dokumentácia	Gergely Kovács- GK Studio	11 998,80	
7	Prípravná proj. dokumentácia	DOMIVO,s.r.o.	180,00	
8	Prípravná proj. dokumentácia	Slov. zväz telesne postihnutých	52,00	
9	Prípravná proj. dokumentácia	Ing. Arch. Kitty Lucza - design	340,00	
11	Stavebný dozor	Vivos limax s.r.o.	3 024,00	
Celkové výdavky			397 197,06	

C. VEREJNÉ OBSTARÁVANIE

8. Dňa 19.05.2021 bolo vyhlásené verejné obstarávanie na zákazku Stavebné práce – Zelené srdce Podunajských Biskupíc v úsekoch F,G,H (uverejnené vo Vestníku UVO č. 121/2021 zo dňa 19.05.2020 pod značkou 27550 – WYP). Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na 738 105,02 EUR bez DPH. **Verejný obstarávateľ dňa 22.6.2021 zrušil verejné obstarávanie nakoľko bola predložená iba jedna ponuka.**
9. **Dňa 13.7.2021 kontrolovaná osoba ako verejný obstarávateľ vyhlásila verejné obstarávanie na zákazku „Zelené srdce Podunajských Biskupíc - úsek H“ formou zverejnenia vo Vestníku pre verejné obstarávanie a na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie. Verejné obstarávanie kontrolovaná osoba realizovala prostredníctvom spoločnosti Enteris s.r.o. (IČO: 47551321). Faktúra za tieto služby bola vystavená dňa 2.11.2021 (evč. 15151/2021) na sumu 1800€ v zmysle Rámcovej zmluvy o poskytovaní odborných služieb v oblasti verejného obstarávania č. 114/2020.**
10. **Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená** v zmysle § 6 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov (ZVO) a určená bola na základe rozpočtu, ktorý vypracoval autorizovaný projektant, na sumu **265 692,79 EUR bez DPH (318 831,35 € s DPH).**
11. Predmetom zákazky bola rekonštrukcia a revitalizácia časti centrálnej zóny MČ Podunajské Biskupice v Bratislave. Práce pozostávali z rekonštrukcie chodníkov a iných spevnených plôch, vybudovania detského ihriska, rekonštrukcie a vysadenia novej zelene a doplnenia mobiliáru.
12. **Verejného obstarávania sa zúčastnili traja uchádzači. Uchádzač GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o. (ďalej aj ako „prvý súťažiaci“) bol vylúčený z dôvodu nezloženia zábezpeky. Uchádzač littlefinger, s.r.o.(ďalej aj ako „druhý súťažiaci“) bol vylúčený z dôvodu nepredloženia dokladov nahradených Jednotným európskym dokumentom (JED). Uchádzač CHRANENEPRACOVISKO.eu, s. r. o. (ďalej aj ako „tretí súťažiaci“), ktorý po výzve doplnil doklady, bol vyhodnotený ako víťazný uchádzač a bol vyzvaný na uzatvorenie zmluvy o dielo.**

Súťažiaci:	Cena s DPH	Vyhodnotenie:
GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o.	287 888,95	Nezložil zábezpeku, vylúčený v zmysle § 53 ods. 5 zákona
CHRANENEPRACOVISKO.eu, s. r. o	348 680,26	Víťazný uchádzač, Zmluva o dielo
littlefinger, s.r.o.	316 676,34	Nepredložil doklady, nahradené JED, v zmysle § 39 ods. 6 zákona

PODMIENKY ÚČASTI

13. Verejný obstarávateľ stanovil v časti B. Súťažných podkladov osobitné podmienky účasti týkajúce sa:

a) Finančného a ekonomického postavenia

Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa podmienku účasti, týkajúcu sa ekonomického a finančného postavenia, definovanú podľa § 33 ods. 1, písm. a) zákona o verejnom obstarávaní. **Uchádzač preloží vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky o tom, že v prípade úspechu uchádzača v tomto verejnom obstarávaní mu banka alebo pobočka zahraničnej banky poskytne úver vo výške 250 tis. EUR, ktorým uchádzač bude financovať realizáciu tejto zákazky alebo alternatívne predloží iný doklad o tom, že uchádzač disponuje finančnými prostriedkami vo výške 250 tis. EUR**

b) Technickej a odbornej spôsobilosti

Uchádzač predloží zoznam stavebných prác a potvrdenia o uspokojivom vykonaní stavebných prác s uvedením cien, miest a lehôt uskutočnenia prác a zhodnotenia uskutočnených prác podľa obchodných podmienok. **Zoznam sa musí týkať realizácie stavebných prác rovnakého alebo obdobného charakteru a rozsahu ako je predmet zákazky (výstavba alebo revitalizácia mestských alebo miestnych zón, ktorých súčasťou bola rekonštrukcia chodníkov, resp. iných spevnených plôch).** Uchádzač preukáže, že za uvedené obdobie 5 rokov spätne odo dňa vyhlásenia tohto verejného obstarávania zrealizoval aspoň jednu takúto zákazku v objeme minimálne 250 tis. EUR bez DPH. **Uchádzač preukáže, že osoba, určená na plnenie zmluvy, má potrebnú odbornú kvalifikáciu a prax na vykonanie prác, ktoré sú predmetom zákazky: stavbyvedúci s odbornou spôsobilosťou pre výkon stavebných činností** pre oblasť inžinierskych stavieb a súčasne preukáže skúsenosť stavbyvedúceho s realizáciou min. 1 zákazky, kde bol v pozícii stavbyvedúceho pri realizácii zákazky výstavby alebo revitalizácie mestských alebo miestnych zón, ktorých súčasťou bola rekonštrukcia chodníkov, resp. iných spevnených plôch v minim. hodnote 250 tis. EUR.

14. **Účelom určenia podmienok účasti týkajúcich sa preukázania technickej alebo odbornej spôsobilosti je pripustiť do verejného obstarávania len vhodného uchádzača pre dodanie predmetu zákazky, ktorý je kvalifikovaný, primerane odborne a kapacitne zdatný a ktorý bude schopný realizovať celý predmet zákazky.**

15. **Cieľom verejného obstarávania je zabezpečiť vykonanie predmetnej zákazky spôsobilým uchádzačom, ktorý má silné postavenie na trhu s patričnými referenciami, za čo najnižšiu cenu pri dodržaní všetkých kvalifikatívnych a kvantitatívnych parametrov za súčasné dodržanie princípu nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania, transparentnosti, efektívnosti a hospodárnosti.** Spôsobilosť daného uchádzača a jeho postavenie na trhu sa odvíja od počtu uskutočnených zákaziek, teda zákaziek zrealizovaných, už ukončených, ktoré vykazujú známky určitej kvality.

PRVÝ SÚŤAŽIACI

16. Ponuky sa z pohľadu splnenia podmienok účasti vyhodnocovali najprv u uchádzača, ktorý sa umiestnil na 1. mieste v poradí po predbežnom vyhodnotení ponúk: GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o.. Komisia následne zistila, že prvý súťažiaci nezložil zábezpeku podľa požiadaviek, uvedených v Súťažných podkladoch. V zmysle § 53 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZVO) verejný obstarávateľ vylúčil ponuku uchádzača GENESIS POZEMNÉ STAVBY, s.r.o. Komisia hodnotila skutočnosť, či z ponuky uchádzača vyplýva predloženie bankovej záruky, alebo boli na stanovený účet v lehote na predkladanie ponúk pripísané finančné prostriedky v stanovenej výške zábezpeky. V prípade, ak komisia zistí, že zábezpeka nedosahuje stanovenú výšku, nie je možné prostredníctvom inštitútu vysvetľovania vyzvať uchádzača na jej doplnenie a je potrebné vždy takéhoto uchádzača vylúčiť. Inštitút zábezpeky predstavuje zabezpečovací inštitút, ktorým sa (verejný) obstarávateľ "istí" pred prípadom, keď uchádzač pred lehotovou viazanosťou ponúk odstúpi od svojej ponuky, resp. neposkytne súčinnosť podľa § 56.
17. Verejný obstarávateľ v Súťažných podkladoch a aj v samotnej výzve požadoval, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou vo výške 7 000 EUR. Prvý súťažiaci v ponuke nepredložil žiaden doklad, preukazujúci zloženie zábezpeky na bankový účet verejného obstarávateľa ani na bankový účet nebola zložená zábezpeka. Rovnako nebola verejnému obstarávateľovi doručená záručná listina ani poistenie zábezpeky. V zmysle § 53 ods. 5 písm. a) ZVO: „verejný obstarávateľ vylúči ponuku, ak uchádzač nezložil zábezpeku podľa určených podmienok“. Vylúčený účastník nepodal námietku.
18. Miestny kontrolór vyhodnotil postup kontrolovanej osoby pri vylúčení prvého súťažiacého ako správny a v súlade so zákonom, keďže neposkytnutie zábezpeky predstavuje obligatórny dôvod na vylúčenie ponuky.

DRUHÝ SÚŤAŽIACI

19. Ponuky sa z pohľadu splnenia podmienok následne vyhodnocovali u druhého súťažiaciho, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí po predbežnom vyhodnotení ponúk: littlefinger, s.r.o. Druhý súťažiaci bol dňa 19.08.2021 požiadaný o predloženie dokladov, ktoré v ponuke predbežne nahradil Jednotným európskym dokumentom. Následne, dňa 25.08.2021 bol druhý súťažiaci požiadaný o vysvetlenie predložených dokladov v zmysle zápisnice zo dňa 24.08.2021. Druhý súťažiaci v stanovenej lehote požiadal o predĺženie lehoty na podanie vysvetlenia. Komisia sa rozhodla predĺžiť lehotu na predloženie vysvetlenia ponuky do 3.9.2021 do 16.00 hod. Uchádzač vysvetlenie predložil v stanovenej predĺženej lehote. Druhý súťažiaci však nijakým spôsobom nevysvetlil, ktorá referencia a ako sa týkala výstavby alebo revitalizácie mestských alebo miestnych zón. Súčasne nepredložil ani žiadne vysvetlenie k stavbyvedúcemu – k ním uvedeným referenciám výstavby spevnených plôch na letisku, rekonštrukcie mosta, sanácie škár, opravy poklopov a osadenie mostného uzáveru na diaľnici. Z predloženého vysvetlenia nie je nijako zrejmé, či sa táto osoba týchto zákaziek zúčastnila ako stavbyvedúci. Rovnako nie je zrejmé, či a ako boli predmetné zákazky súčasťou výstavby alebo revitalizácie mestských alebo miestnych zón. Komisia zároveň konštatovala, že uchádzač vo vysvetlení predložil Zmluvu o technickej výpomoci medzi uchádzačom a spoločnosťou FOLE s.r.o., predmetom ktorej je poskytnutie služby stavbyvedúceho pri realizácii stavebných dopravných prác. **Z uvedenej zmluvy vyplýva, že uchádzač využíva pre preukázanie splnenia podmienok účasti kapacity tretej osoby. V ponuke však uchádzač predložil Jednotný európsky dokument (JED), v ktorom uvádza, že pri plnení zákazky nebude využívať kapacity inej osoby na preukázanie splnenia podmienok účasti a že podmienky účasti splní uchádzač svojimi kapacitami.**
20. Z právnej povahy jednotného európskeho dokumentu vyplýva, že jednotný európsky dokument predstavuje predbežné nahradenie dokladov a verejný obstarávateľ/ obstarávateľ nesmie v súťažných podkladoch, resp. v inom dokumente, ktorým sa začal proces verejného obstarávania vylúčiť možnosť záujemcu, resp. uchádzača preukázať predbežné podmienky účasti formou JED. JED je považovaný za paušalizované čestné prehlásenie a predstavuje vlastné vyhlásenie zo strany hospodárskych subjektov, ktoré je predbežným dôkazom o splnení podmienok účasti.
21. **Komisia konštatovala, že uchádzač nemôže v ponuke (v JED-e) tvrdiť, že disponuje vlastnými kapacitami na splnenie podmienok účasti a keď ho verejný obstarávateľ vyzve, aby predložil doklady, ktorými túto skutočnosť potvrdí, predloží doklady o kapacitách tretej osoby. Uvedeným konaním uchádzača tak došlo k porušeniu § 39 ods. 6 zákona.**
22. **Miestny kontrolór vyhodnotil postup kontrolovanej osoby pri vylúčení druhého súťažiaciho ako správny a v súlade so zákonom. Vylúčený súťažiaci nepodal námietku.**

TRETÍ SÚŤAŽIACI

23. Dňa 08.09.2021 bol uchádzač CHRANENEPRACOVISKO.eu, s. r. o. požiadaný o predloženie dokladov na preukázanie splnenia podmienok účasti, ktoré v ponuke predbežne nahradil čestným vyhlásením, s lehotou do 16.09.2021. Tretí súťažiaci dňa 16.09.2021 požiadal o predĺženie lehoty. Komisia žiadosť akceptovala a predĺžila lehotu do 20.9.2021 do 16.00 hod.
24. V novej stanovenej lehote tretí súťažiaci predložil požadované doklady, avšak nešlo o doklady, ktoré prehlásil v čestnom vyhlásení. V čestnom vyhlásení k svojej ponuke účastník prehlásil, že zákazku bude realizovať výlučne svojimi kapacitami a nebude využívať subdodávateľov, ani kapacity tretích osôb. Predložil však doklady, ktorými osobné postavenie a odbornú a technickú spôsobilosť dokladoval výlučne pomocou tretích osôb, pričom k tomu priložil aj Zmluvy o poskytnutí kapacít.
25. Verejný obstarávateľ tieto predložené doklady akceptoval a dňa 22.9.2021 bol ako úspešný uchádzač vyhodnotená spoločnosť CHRANENEPRACOVISKO.eu, s. r. o. so sídlom Sadová 29/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji. Podľa verejného obstarávateľa uchádzač splnil podmienky účasti, ako aj požiadavky na ponuku a predmet zákazky. Na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk sa umiestnil na prvom mieste, keďže ponúkol najnižšiu cenu za dodanie premetu zákazky: 348 680,26 € bez DPH.
26. Podľa § 114 ods. 1 prvá veta zákona : „Hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil.“
27. Podľa §114 ods. 5 zákona: Verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk, pričom postupuje podľa § 40 ods. 4 až 14. Verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ktorý nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené čestným vyhlásením podľa odseku 1 v určenej lehote.
28. Podľa názoru miestneho kontrolóra, verejný obstarávateľ nemal tieto predložené doklady akceptovať, keďže boli v jednoznačnom a priamom rozpore s poskytnutým čestným vyhlásením. Navyše, ak obdobným spôsobom vylúčil aj uchádzača s nižšou cenovou ponukou, pričom sa opierať práve o argument „uchádzač nemôže v ponuke (v JED-e) tvrdiť, že disponuje vlastnými kapacitami na splnenie podmienok účasti a keď ho verejný obstarávateľ vyzve, aby predložil doklady, ktorými túto skutočnosť potvrdí, predložil doklady o kapacitách tretej osoby“.
29. Tretí súťažiaci v rámci dokladov, preukazujúcich splnenie podmienok účasti predložil zoznam dokladov nahradených čestným vyhlásením, ktorými boli tiež zmluvy o poskytnutí súčinnosti (kapacít) za dve tretie osoby. Obidve zmluvy o poskytnutí súčinnosti boli uzatvorené až 20.9.2021, teda v posledný deň už predĺženej lehoty.

- 1) KP REALSTAV s.r.o. – spoločnosť je platne zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov. Splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) a h) zákona komisia preverovala vo verejne dostupnej databáze Národného inšpektorátu práce, Ministerstva vnútra SR a Ministerstva životného prostredia SR. Preverovaním nebolo zistené závažné porušenie povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho ani pracovného práva a nebolo zistené závažné porušenie profesijných povinností uchádzača.
- 2) Swietelsky-Slovakia spol. s r.o. – spoločnosť je platne zapísaná v Zozname hospodárskych subjektov. Splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 písm. g) a h) ZVO komisia preverovala vo verejne dostupnej databáze Národného inšpektorátu práce, Ministerstva vnútra SR a Ministerstva životného prostredia SR. Preverovaním nebolo zistené závažné porušenie povinností v oblasti ochrany životného prostredia, sociálneho ani pracovného práva a nebolo zistené závažné porušenie profesijných povinností uchádzača.
30. Uchádzač v rámci dokladov, preukazujúcich splnenie podmienok účasti predložil doklady stavbyvedúceho Ing. JJJ. Podľa predloženého životopisu je zamestnancom spoločnosti Swietelsky-Slovakia spol. s r.o. ako stavbyvedúci. Komisia predložené doklady akceptovala.
31. **Ponuka víťazného uchádzača bola vo výške 348 680,26€ s DPH (290 566,88 € bez DPH). Oproti predpokladanej hodnote zákazky bola ponuka vyššia o 24 874,09 € (cena bez DPH), teda o 29 848, 91 € (cena s DPH).**
32. Podľa § 57 ods. 2 zákona: *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ **môžu zrušiť verejné obstarávanie** alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo **ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.**“*
33. Podľa článku 2 ods. 24 písm. d) Smernice 3/2021 (účinná od 1.7.2021 – doteraz): *„Verejný obstarávateľ môže zrušiť verejné obstarávanie ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.“*
34. Ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota - uvedený dôvod zohľadňuje ekonomické možnosti verejného obstarávateľa, a teda v prípade, ak je zrejmé, že všetky ponuky prekročili predpokladanú hodnotu zákazky, teda hodnotu, na ktorú má verejný obstarávateľ pripravené finančné zdroje, nie je možné od neho vyžadovať, aby operatívne hľadal dodatočné zdroje na dofinancovanie realizácie zákazky. Na druhej strane, keďže ide **len o fakultatívny dôvod zrušenia verejného obstarávania, môže verejný obstarávateľ akceptovať aj ponuku, ktorá prevyšuje predpokladanú hodnotu zákazky.**

35. Uchádzač môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstaraní v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnému obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil. Hospodársky subjekt môže v čestnom vyhlásení uviesť aj informácie o dokladoch, ktoré sú priamo a bezodplatne prístupné v elektronických databázach, vrátane informácií potrebných na prístup do týchto databáz a informácie o dokladoch, ktoré verejnému obstarávateľovi predložil v inom verejnom obstarávaní a sú naďalej platné. **Ak hospodársky subjekt použije čestné vyhlásenie či JED, verejný obstarávateľ môže na účely zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania postupovať podľa § 39 ods. 6. zákona v súvislosti s § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.**
36. Podľa §114 ods. 5 zákona: „Verejný obstarávateľ vyhodnocuje splnenie podmienok účasti v súlade s výzvou na predkladanie ponúk a súťažnými podkladmi a posudzuje dôvody na vylúčenie, pričom postupuje podľa § 40 ods. 4 až 15. **Verejný obstarávateľ vylúči z verejného obstarávania uchádzača, ktorý nepredložil po písomnej žiadosti doklady nahradené čestným vyhlásením podľa odseku 1 v určenej lehote.**“.
37. V súvislosti s inštitútom čestného vyhlásenia, ktorý slúži na preukázanie splnenia podmienok účasti s tým, že konkrétne doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti predloží úspešný uchádzač (resp. uchádzači, ktorí sa umiestnili na prvom až treťom mieste v poradí) po vyhodnotení ponúk, je potrebné zdôrazniť, že verejný obstarávateľ môže vo verejnej súťaži a v podlimitnom postupe zadávania zákazky požiadať uchádzača, ktorý tento inštitút využil, o predloženie predmetných dokladov aj skôr, avšak len za predpokladu, že • existujú dôvodné pochybnosti o pravdivosti predloženého čestného vyhlásenia, • verejný obstarávateľ oboznámi uchádzača s dôvodmi pochybností o pravdivosti predloženého čestného vyhlásenia už v žiadosti o doplnenie dokladov podľa § 33 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní (výkladové stanovisko úradu č. 16/2013). V súvislosti s využitím inštitútu vysvetlenia, resp. doplnenia predloženého čestného vyhlásenia podľa § 32 ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní v užšej súťaži, rokovacom konaní so zverejnením a súťažnom dialógu úrad vydal výkladové stanovisko č. 6/2014 a v súvislosti s jeho využitím pri použití kapacít tretích osôb úrad vydal výkladové stanovisko č. 3/2014.
38. **Ak teda verejný obstarávateľ vylúčil pre nepravdivé údaje uvedené v JED uchádzača littlefinger, s.r.o., mal obdobne, v súlade so zásadou nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania postupovať aj v prípade uchádzača Chraneneppracovisko.eu.**
39. **V predmetnom prípade je zrejmé, že tretí uchádzač preukazoval podmienky súťaže až na poslednú chvíľu (zmluvy o poskytnutí súčinnosti zo dňa 20.9.2021), v zjavnom a prakticky úplnom rozpore s predloženou ponukou zo dňa 12.8.2021. V prílohe č. 6 tejto ponuky tretí uchádzač explicitne vyhlásil, že „na realizácii predmetu zákazky „Zelené srdce Podunajských Biskupíc - úsek H“, - sa nebudú podieľať žiadni subdodávateľia a celý predmet bude vykonaný vlastnými kapacitami“. Zároveň prehlásil, že „spĺňam všetky podmienky účasti“ a „údaje, uvedené v mojej ponuke sú pravdivé“.**

40. Vzhľadom na to, že išlo už o posledného uchádzača v súťaži, odporučil by som, vzhľadom na princíp hospodárnosti verejného obstarávania, verejnému obstarávateľovi namiesto vylúčenia posledného súťažiacého, radšej rovno pristúpiť k zrušeniu súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona, keďže navrhované ceny v predložených ponukách boli vyššie ako predpokladaná hodnota, pričom v niektorých položkách išlo o mimoriadne vysoké rozdiely v cenách položiek.
41. Zároveň teda verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, keďže akceptoval ponuku, ktorej cena bola vyššia ako predpokladaná hodnota zákazky, ale najmä z dôvodu jej neakceptovateľnej štruktúry, keď niektoré položky boli v ponuke nadhodnotené oproti rozpočtu aj viac ako desaťnásobne, pričom nešlo o marginálne položky, ale takýmto spôsobom bola nadhodnotená aj vôbec najdrahšia položka Výkazu výmer (Vodorovné konštrukcie stavebného objektu c01 Chodníky a spevnené komunikácie). Hospodárnosť ponuky víťazného uchádzača a realizácie celej investičnej akcie rozoberám v časti E. Hospodárnosť investičnej akcie.
42. Keďže verejný obstarávateľ súťaž podľa §57 ods.2 zákona nezrušil a ani nevylúčil tretieho súťažiacého, mám za to, že postupoval v rozpore so zákonom, porušil princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, princíp hospodárnosti a efektívnosti podľa §10 ods.2 zákona a zároveň nedodržiaval ustanovenia §39 ods. 6, §40 ods.4 až 15 a §114 ods. 1 a 5 zákona.
43. Podľa § 10 ods. 2 zákona: „*verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.*“
44. Každý postup a inštitút zakotvený v zákone o verejnom obstarávaní je však potrebné aplikovať prísne v súlade s princípmi verejného obstarávania, z čoho vyplýva, že automatický postup akceptácie čestného vyhlásenia nie je možný v určitých prípadoch, kedy by kolidoval s povinnosťou rešpektovania princípov verejného obstarávania, najmä s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania a s princípom hospodárnosti verejného obstarávania.
45. Z uvedeného vyplýva, že akceptovať predložené čestné vyhlásenie nie je možné v prípade, ak sa vyskytnú pochybnosti o jeho pravdivosti, a to na základe konkrétne uvedených a preukázaných skutočností verejným obstarávateľom, nakoľko takto postup by nebol súladný s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi alebo záujemcami. Prezumpcia (predpoklad) o splnení podmienok účasti na základe predloženého čestného vyhlásenia v danom prípade platí dovtedy, pokiaľ nie je vyvrátený, teda pokiaľ nie je preukázaný opak zo strany verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na základe vyhodnotenia vyžiadaných dokladov.
46. Princíp rovnakého zaobchádzania podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, princíp rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi alebo záujemcami spočíva v tom, že verejný obstarávateľ a obstarávateľ pristupujú principiálne rovnakým spôsobom voči všetkým uchádzačom alebo záujemcom, pričom nemôžu žiadneho z nich priamo alebo nepriamo, vedome alebo nevedome zvýhodňovať alebo znevýhodňovať oproti iným uchádzačom alebo záujemcom v rovnakom postavení. V praxi verejného obstarávania teda nie je prípustné, ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky alebo žiadosti o účasť jednotlivých uchádzačov alebo záujemcov rôznym spôsobom, pričom u niekoho napríklad splnenie určitej podmienky skúmajú detailne a u iného iba formálne, povrchné.

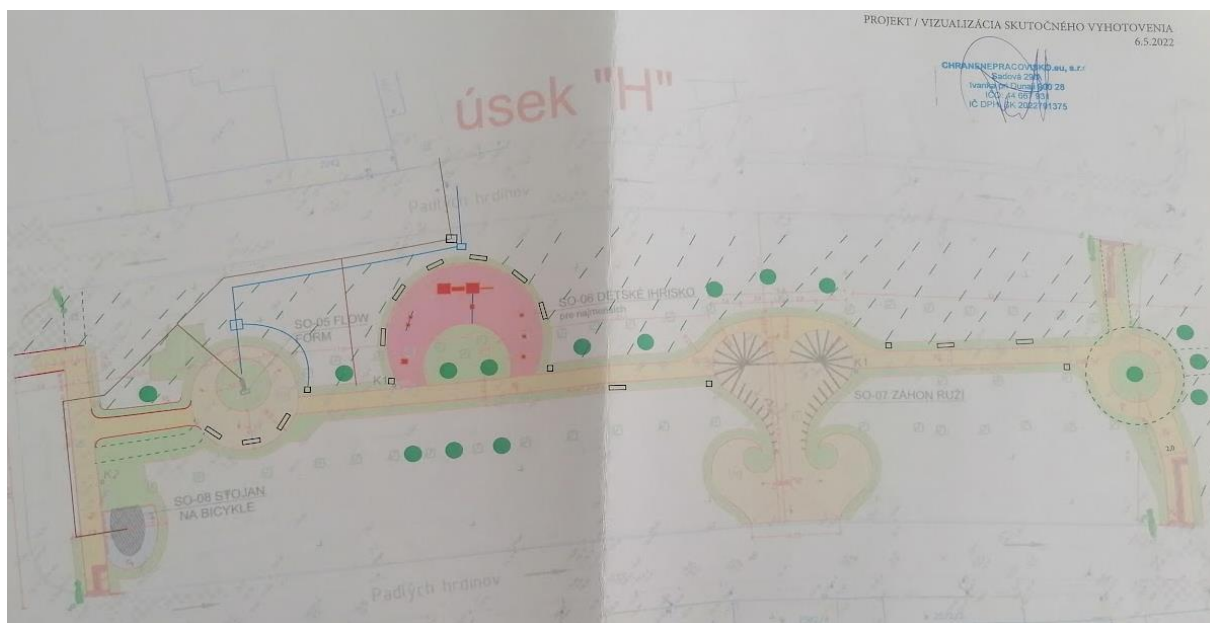
47. Účel tohto princípu je teda stráženie neutrality pri posudzovaní ponúk alebo žiadostí o účasť, kedy je nevyhnutné, aby sa vylúčila akákoľvek subjektivita a možné zvýhodnenie alebo poškodenie súťažiacich subjektov o zadanie zákazky.
48. Podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní hospodársky subjekt môže predbežne nahradiť doklady určené verejným obstarávateľom na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotným európskym dokumentom podľa § 39 alebo čestným vyhlásením, v ktorom vyhlási, že spĺňa všetky podmienky účasti určené verejným obstarávateľom a poskytne verejnemu obstarávateľovi na požiadanie doklady, ktoré čestným vyhlásením nahradil. Ak hospodársky subjekt použije čestné vyhlásenie, verejný obstarávateľ môže na účely zabezpečenia riadneho priebehu verejného obstarávania postupovať podľa § 39 ods. 6. Verejný obstarávateľ postupuje podľa § 39 ods. 7 a 8, ak čestné vyhlásenie obsahuje aj informácie podľa druhej vety.
49. Inštitútom vysvetľovania je však možné doplniť, resp. vysvetliť len doklady už predložené v ponuke uchádzača, ktoré boli predložené ku konkrétnej podmienke účasti s cieľom preukázať jej splnenie, ak z takto predložených dokladov nie je možné posúdiť splnenie konkrétnej podmienky účasti, ku ktorej boli predložené a ku ktorej sa tieto doklady viažu. Ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní ukladá povinnosť verejnemu obstarávateľovi a obstarávateľovi písomne požiadať uchádzača alebo záujemcu o vysvetlenie alebo doplnenie predložených dokladov vždy, keď z predložených dokladov nemožno posúdiť ich platnosť alebo splnenie podmienky účasti.
50. Podľa rozhodovacej praxe ÚVO, verejný obstarávateľ postupuje v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, keď uchádzača vylúči z procesu verejného obstarávania podľa § 40 ods. 6 písm. j) tohto zákona, teda z dôvodu, že navrhovateľ nepredložil doklady nahradené čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.
51. Miestny kontrolór poukazuje aj na závery z rozhodnutia Rady ÚVO č. 7614- 9000/2019 zo dňa 1. 7. 2019, v ktorom sa uvádza, že čestné vyhlásenie, resp. jednotný európsky dokument, slúžia na zníženie administratívnej záťaže v tom zmysle, že uchádzač, ktorý ich využije, nemusí už v ponuke predložiť všetky potrebné doklady za seba a za subjekty, ktoré už v čase predkladania ponuky označil ako iné osoby, ktorých kapacity využíva na preukázanie splnenia podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia a technickej alebo odbornej spôsobilosti. V žiadnom prípade však čestné vyhlásenie ani jednotný európsky dokument neslúžia na to, aby jeho predložením uchádzač oddialil svoje rozhodnutie o tom, akými kapacitami bude neskôr preukazovať splnenie podmienok účasti a vytvoril si tak priestor na hľadanie týchto kapacít na čas po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk.
52. Uchádzač musí spĺňať všetky podmienky účasti už v čase predkladania ponuky a musí ich spĺňať počas celého priebehu verejného obstarávania , to znamená, že navrhovateľ nesmie svoju ponuku kreovať dodatočne po lehote na predkladanie ponuky a svojvoľne meniť spôsob preukazovania splnenia ktorejkoľvek podmienky účasti, napr. z dôvodu vyhnutia sa povinnosti preukazovania splnenia podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní u iných osôb podľa § 34 ods. 3 tohto zákona.
53. Uchádzač musí urobiť svoje rozhodnutie o spôsobe preukazovania podmienok účasti pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk a následne podľa tohto svojho rozhodnutia predložiť potrebné doklady podľa zákona o verejnom obstarávaní.

54. Uchádzač už pri kreovaní svojej ponuky musí mať vyjasnené a ustálené, akým spôsobom bude preukazovať splnenie jednotlivých podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda zároveň aj aké kapacity využije na preukázanie splnenie predmetných podmienok účasti, t. j. či bude splnenie podmienok účasti preukazovať vlastnými kapacitami alebo využije kapacity iných osôb podľa § 34 ods. 3 tohto zákona a následne podľa tohto svojho rozhodnutia je povinný predložiť verejnému obstarávateľovi potrebné doklady.
55. Podľa doterajšej rozhodovacej praxe ÚVO nie je možné za účelom preukázania splnenia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona o verejnom obstarávaní svojvoľne doplniť alebo zmeniť osoby kľúčových odborníkov. Takýto postup uchádzača nie je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, a preto by bol správny postup verejného obstarávateľa, ktorý by neuznal tieto doklady ako preukazujúce splnenie podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, úrad považuje za správny a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. **Keďže kontrolovaný uznal novo predložené doklady, ktoré zjavne neboli súčasťou pôvodnej ponuky tretieho súťažiaceho, konal v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania ustanovenom v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko tak navrhovateľovi umožnil kreovať ponuku aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, a to znamená, že uchádzač by mal viac času na vyhotovenie svojej ponuky a preukázanie splnenia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti než ostatní uchádzači.** Ak by sme akceptovali postup verejného obstarávateľa ako správny, stanovenie osobitných podmienok účasti by bolo fakticky úplne zbytočné, keďže do súťaže by sa mohol prihlásiť akýkoľvek uchádzač a svoju spôsobilosť by si zabezpečoval až v prípade, že je v súťaži úspešný, hoci v čase predloženia ponuky nedisponuje ani vlastnými, ani externými kapacitami.
56. Vyššie uvedené vyplýva aj z rozhodovacej činnosti ÚVO s poukazom na rozhodnutie Rady úradu č. 10293-9000/2018, 10344-9000/2018 zo dňa 27. 9. 2018, kde v tejto súvislosti konštatuje, že **„v tomto prípade kontrolovaný nemal na výber medzi viacerými možnými riešeniami, nakoľko vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ kontrolovanému nepredložil doklady nahradené čestným vyhlásením podľa § 114 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, kontrolovaný bol povinný vylúčiť navrhovateľa, nakoľko ust. § 40 ods. 6 písm. j) zákona o verejnom obstarávaní mu takýto postup ukladá za povinnosť.“**

57. Účelom princípu hospodárnosti a efektívnosti je zabezpečiť dosiahnutie výberu takého uchádzača, ktorý za vynaložené prostriedky poskytne najlepšie plnenie, pričom hospodárne a efektívne je také verejné obstarávanie, ktoré zabezpečí čo najvyšší počet predložených ponúk, a tým čo najširšiu hospodársku súťaž pri čo najmenej finančnej a administratívnej náročnosti procesu verejného obstarávania. Naplnenie tohto princípu teda vyžaduje zabezpečenie čo najhospodárnejšieho využívania verejných prostriedkov, ktoré predpokladá získanie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky, čomu by mala zodpovedať prirodzená snaha verejného obstarávateľa a obstarávateľa dosiahnuť čo najširšiu hospodársku súťaž. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní najmä: - v prípravnej fáze verejného obstarávania precízne vymedziť predmet zákazky (vrátane technických požiadaviek); pri prieskume trhu môžu napríklad zistiť nedostatočný počet dodávateľov schopných uskutočniť požadované plnenie – v takomto prípade, aby zaistili čo najširšiu hospodársku súťaž a naplnili princíp hospodárnosti; - nezahrnúť napríklad do predmetu zákazky na stavebné práce aj nákup tovaru, ktorý nie je nevyhnutný na splnenie zmluvy na stavebné práce alebo s ňou nesúvisí; - pri vyhodnocovaní ponúk na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality nastaviť jednotlivé kritériá tak, aby viedli k výberu ponuky takého úspešného uchádzača, ktorý predloží objektívne najvýhodnejšiu ponuku z hľadiska ceny aj hodnotenej kvality.
58. **Záujemca si nemôže svojvoľne upravovať doklady a podklady, ktoré predkladá v rámci celého procesu verejného obstarávania za účelom dosiahnutia lepšieho hodnotenia a výhodnejšej pozície (Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1S/231/2011 z 8.3.2011).**
59. **Účelom § 34 zákona o verejnom obstarávaní je preukázanie skutočnosti, že záujemca má k dispozícii požadované kapacity na splnenie podmienok účasti, avšak zákon rozlišuje medzi tým, či ide o interné kapacity záujemcu alebo o kapacity iných osôb,** ktoré záujemca zamýšľa využiť na účely preukázania toho, že záujemca spĺňa podmienky účasti vo verejnom obstarávaní, od čoho závisí aj odlišný spôsob ich preukazovania.
60. Interným kapacitám, ktoré záujemca má v čase predloženia žiadosti o účasť k dispozícii a s ktorými môže nakladať ako svojimi vlastnými, podľa rady zodpovedajú kapacity zamestnancov záujemcu, ktorí pre záujemcu v pracovnom pomere vykonávajú závislú prácu podľa pokynov záujemcu a vo vzťahu podriadenosti voči záujemcovi ako zamestnávateľovi. Je totiž zrejmé, že s odbornými kapacitami svojich zamestnancov je záujemca ako ich zamestnávateľ oprávnený disponovať ako so svojou pracovnou silou. Na druhej strane kapacitami inej osoby ako záujemca sú kapacity, ktoré nie sú jeho kapacitami, avšak má ich prisľúbené, resp. zmluvne nakontrahované do budúcnosti (na účely budúceho plnenia zmluvy, ktorú záujemca potenciálne uzavrie s verejným obstarávateľom), čo preukazuje zmluvným záväzkom uzavretým s inou osobou, napr. zmluvou o budúcej zmluve.

D. ZMLUVA O DIELO A REALIZÁCIA

61. Dňa bola uzatvorená Zmluva o dielo č.200/2021 ako výsledok obstarávania s názvom „Zelené Srdce Podunajských Biskupíc - úsek H" v zmysle zákona. Cena za vykonanie diela 348 680,26€ s DPH (290 566,88€ bez DPH).
62. Podľa bodu 4.4. Zmluvy o dielo: „*Pre prípad, že sa počas realizácie Diela ukáže potreba zmeny objemového alebo konštrukčného charakteru, resp. navyše prác oproti pôvodnému ocenenému výkazu výmer (záväznému rozpočtu a projektovej dokumentácie), tieto **práce navyše môžu byť zrealizované len na základe podpísaného dodatku k tejto zmluve**, pri rešpektovaní ustanovení ZVO. V prípade zmeny objemového množstva prác budú tieto práce ocenené/ohodnotené: a) použitím jednotkových cien materiálov, prác a dodávok uvedených v Prílohe č. 1. tejto zmluvy - ocenený výkaz výmer, b) ak nie je možné stanoviť cenu položky (práce) podľa písmena a) tohto odseku, tak ocenenie tejto položky bude uskutočnené v súlade s oceňovaním podľa verzie stavebného softvéru platnej v čase oceňovania.*
63. **Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo bol uzatvorený dňa 15.2.2022 a jeho predmetom bola iba zmena lehoty na dokončenie diela, keď sa termín posunul na 31.3.2022.** Pôvodné znenie čl. III stanovovalo zhotoviteľovi termín dokončenia do 3 mesiacov od začatia realizácie diela, čiže do 8.1.2022, avšak tento termín sa automaticky predlžovala o dni, v ktorých poveternostné podmienky neumožňovali realizáciu diela, pričom tieto sú zaznamenané aj v stavebnom denníku (napr. 4-12.1.2022, 24-30.1.2022, 1-3.11.2021, 26-30.11.2021).
64. **Dodatok č. 2 k Zmluve o dielo bol uzatvorený dňa 28.3.2022, ktorým sa dielo rozdelilo na dve etapy s lehotami na odovzdanie diela v termíne 30.4.2022 s tým, že etapa č. 2 predstavovala práce navyše dohodnuté zmluvnými stranami vo výške 49 205,38€ podľa priloženého súpisu prác.** V dodatku č. 2 sú špecifikované a ocenené práce navyše, ktoré obsahovali elektromontáže a osvetlenie chodníka v cene 12 851,60 €, elektromontáže kamerový systém a parkovisko v cene 7 349,44 €, náhradnú výsadbu stromov v cene 2 750 € a založenie trávnik v cene 26 254,34€. Miestny kontrolór analyzoval hospodárnosť realizácie založenia trávnik porovnaním s cenníkovými cenami, s rozpočtom a realizačnou cenou pri projekte Oázy.



65. **Neboli dodržané ustanovenia bodu 5.13 a 5.14 Zmluvy o dielo o spôsobe zmeny subdodávateľov.**

66. Podľa bodu 5.13 Zmluvy o dielo: „Ak má zhotoviteľ v úmysle čiastočne zadať vykonávanie diela subdodávateľom, môže tak urobiť iba s predchádzajúcim písomným súhlasom objednávateľa. Subdodávateľia, uvedení vo Vyhlásení o subdodávateľoch, ktoré tvorí prílohu č. 4 tejto zmluvy, už boli objednávateľom schválení v procese predmetného verejného obstarávania. Zhotoviteľ za plnenie subdodávateľov nesie zodpovednosť v plnom rozsahu tak, ako keby predmet plnenia vykonával sám. Ak nie je niektorý zo subdodávateľov známy v okamihu podpisu zmluvy, doplnenie tohto subdodávateľa do zoznamu je možné iba dodatkom ku zmluve.“
67. Podľa bodu 5.14 Zmluvy o dielo: „Zmluvné strany sa dohodli, že ak v priebehu plnenia zmluvy dôjde k zmene subdodávateľa, zhotoviteľ je povinný oznámiť objednávateľovi skutočnosť, že dôjde k zmene subdodávateľa. Tento nový budúci subdodávateľ musí byť zapísaný v Registri partnerov verejného sektora (ak mu takáto povinnosť vyplýva), musí spĺňať podmienky účasti, týkajúce sa osobného postavenia v zmysle § 32 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov a musí mať oprávnenie uskutočňovať stavebné práce, ktoré sú predmetom tejto zmluvy. Oprávnenie uskutočňovať stavebné práce sa preukazuje k tej časti zákazky, ktorú má za subdodávateľa plniť. Oznámenie o plánovanej zmene subdodávateľa musí zhotoviteľ predložiť objednávateľovi ešte pred tým, ako k zmene subdodávateľa dôjde. Ak takýto budúci subdodávateľ nespĺňa v tomto bode tejto zmluvy uvedené podmienky, nemôže byť pri plnení zmluvy subdodávateľom.“

68. Zhotoviteľ predložil zoznam subdodávateľov, avšak tento zoznam neobsahoval všetky údaje stanovené podľa bodu 3.6 písm. i) Zmluvy o dielo, keďže v ňom chýbalo samotné označenie profesie/predmetu subdodávky.
69. **Pri zmene subdodávateľov nebol dodržaný postup podľa bodu 5.14 Zmluvy o dielo, podľa ktorého „Ak nie je niektorý zo subdodávateľov známy v okamihu podpisu zmluvy, doplnenie tohto subdodávateľa do zoznamu je možné iba dodatkom ku zmluve.“** Napriek tomu, že došlo ku úplnej obmene dodávateľov, pričom pôvodní subdodávatelia už zozname subdodávateľov absentujú. V Zmluve o dielo boli ako subdodávatelia označení spoločnosť KP Realstav s.r.o. s rozsahom subdodávky 210 250 €, teda 72,5%(predmet subdodávky: Finančné riadenie materiálových dodávok zemných prác a dodávok drevených prvkov) a Swietelsky-Slovakia spol. s r.o. s rozsahom subdodávky 5 850 €, teda 2%(predmet subdodávky: stavbyvedenie).
70. V prípade zmeny subdodávateľa z KP Realstav s.r.o. na IRBIS SLOVAKIA s.r.o. bola vedená medzi zhotoviteľom a objednávateľom mailová komunikácia, v ktorej mestská časť súhlasila so zmenou subdodávateľa, avšak túto zmenu zmluvne neošetrila, hoci bola na to upozornená samotným zhotoviteľom, ktorý poukázal na znenie bodu 5.13 Zmluvy o dielo.
71. **Avšak ani v jednom z prípadov štyroch nových subdodávateľov (IRBIS SLOVAKIA s.r.o., STAFIN PLUS s.r.o., Lukaček Peter, POLY Investment s.r.o.) nebola vykonaná zmena zmluvy. Z predložených materiálov nie je zrejmé, či a akým spôsobom kontrolovaná osoba verifikovala, či noví subdodávatelia spĺňajú podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia (§32 zákona). Taktiež nie zrejmé, či spĺňali osobitné podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti, teda či išlo o subdodávateľov so skúsenosťami v revitalizácii mestských alebo miestnych zón v jednotlivom objeme aspoň 250 000 € bez DPH a stavbyvedúceho s takouto skúsenosťou.**
72. V zmluve nebolo dohodnuté zabezpečenie záväzkov zhotoviteľa bankovou zárukou, a iným vhodným spôsobom, a teda kontrolovaná osoba neakceptovala odporúčanie miestneho kontrolóra z Kontroly zabezpečenia záujmov mestskej časti v uzatváraných zmluvách o dielo s dôrazom na využívanie inštitútu zmluvnej pokuty ako osobitného zabezpečovacieho prostriedku pre prípad porušenia zmluvne dohodnutých povinností (bankové záruky) pri dielach nad 100 000€, najmä pri výstavbe nových stavieb od zhotoviteľov požadovať zabezpečenie svojich záväzkov, optimálne formou bankových záruk alebo zádržného, pričom takéto zabezpečenie je nevyhnutné požadovať už pri začatí verejného obstarávania. V zmluve o dielo nebola dohodnutá ani výkonová, ani garančná záruka, resp. je substitút. Uplatnená bola iba záruka za ponuku (bid bond) vo výške 7000€.
73. V stavebnom denníku bol dňa 26.1.2022 vykonaný záznam podľa, ktorého bola schválená zmena riešenia a dodávateľa prvkov Flowform a hracích prvkov na detskom ihrisku. Podľa tohto záznamu mal byť dodávateľom hracích prvkov WICKEY GmbH. . Tieto zmeny v riešení však neboli zmluvne vôbec riešené, nedošlo k vypusteniu prác a ich nahradeniu prácami naviac. Takýto postup je neprípustný, neumožňuje riadnu kontrolu realizovaného plnenia, najmä jeho hospodárnosť.

74. Neboli uskutočnené zmeny zmluvy, ktorých predmetom by bola realizovaná zmena plnenia ku ktorej došlo napr. pri výmene prvkov detského ihriska. Za absurdné považujem, že tieto nedodané prvky boli zhotoviteľom dokonca aj fakturované, hoci zhotoviteľ dodal úplne iné hracie prvky. Vo faktúre je tak uvedený aj hrací prvok Inkluzívnej hracej zostavy - Unimini Jorros ocenený na 2000 €, celokovový kolotoč Roundabout Merry tiež v hodnote 2000 €, Hojdačka s oporou Lillie Base Module v hodnote 946 €. Taktiež vôbec nebola osadená bezpečnostná bariéra v celkovej dĺžke 6m (3x2m) ani koncový stĺpik bariéry (spolu 3012 €).
75. Na realizáciu detského ihriska bolo takmer kompletne zvolené iné riešenie, toto však nebolo nijak zmluvne zabezpečené a aj v stavebnom denníku je táto skutočnosť zaznamenaná iba stručne zápisom z 26.1.2022, kde je za dodávateľa hracích prvkov označená spoločnosť Wickey GmbH.
76. Zákon vyžaduje, aby zmluva, rámcová dohoda alebo koncesná zmluva uzavretá ako výsledok predchádzajúceho procesu verejného obstarávania, nebola v rozpore so súťažnými podkladmi alebo koncesnou dokumentáciou, a zároveň s ponukou predloženou úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi (v závislosti od toho, s koľkými subjektmi sa zmluva uzatvára). Účelom uvedeného je zabezpečiť, aby výsledkom verejného obstarávania bolo uzavretie takej zmluvy, ktorá nebude v rozpore s pôvodnými podmienkami zadávania zákazky, uvedenými v súťažných podkladoch, a s ponukou úspešného uchádzača alebo uchádzačov, predloženou na základe takýchto podmienok zadávania zákazky. Reálne plnenie zmluvy musí zodpovedať výsledku verejného obstarávania a nie je prípustné, aby sa reálne plnenie odlišovalo od výsledku verejného obstarávania a to v akomkoľvek aspekte. Uvedená požiadavka je opodstatnená práve existenciou samotného zákona o verejnom obstarávaní a povinnosťou jednotlivých subjektov verejné obstarávanie vykonávať. Je následne logické, aby plnenie zmluvy zodpovedalo výsledku procesu, ktorý mal zabezpečiť, okrem iného, aj hospodárnosť a efektívnosť plnenia. Zmena reálneho plnenia, príp. plnenia za inú cenu alebo inou osobou alebo objektívne odlišné plnenie znamená vytvorenie iného vzťahu, ako bol overený v procese verejného obstarávania a znamená to de facto obídienie povinnosti vykonať verejného obstarávanie a aplikovať zákon o verejnom obstarávaní. V prípade, keby bol proces verejného obstarávania vykonaný na reálne plnenie, mohlo dôjsť k vysúťaženiu iného subjektu a za úplne iných podmienok, pričom nie je vylúčené, že aj za nižšiu cenu. Vzhľadom na uvedené je absolútne nežiaduce, aby dochádzalo k takýmto javom a aby dodávané plnenie nezodpovedalo výsledku verejného obstarávania a uzavretej zmluve, keďže za zmenených, resp. upravených podmienok mohol byť vybraný iný úspešný uchádzač.

77. Osadený bol herný prvok <https://wickey.cz/detske-hriste-verejne-giant-fortress>. Podľa internetovej stránky poddodávateľa <https://wickey.at/oeffentliche-spielturm-giant-fortress-gforce> je jeho internetová cena vrátane šmykľavky €7,499.95 (s DPH), ďalej prvok detskej hojdačky (<https://wickey.at/schaukel-fuer-oeffentliche-spielplaetze-pro-magic-atol>) za cca 1250 - 1450 €, hojdacie hniezdo (<https://wickey.at/nestschaukel-rosette>) za 770 €, 3 ks pružinových hojdačiek <https://wickey.at/oeffentliche-spielplatz/federtier-en-1176> za 370€. Cena za samotné hracie prvky a ich osadenie predstavuje približne 12 000 -15 000 €, čiže hodnota náhradného realizovaného riešenia zodpovedá resp. aj presahuje cenu vynechaných (nedodaných) prvkov z predloženej ponuky (12 906€), avšak ide o výrazne odlišné riešenie a ako také jednoznačne muselo byť zakomponované ako zmena zmluvy. Vzhľadom k rozpočtu projektu však hodnotu dodaných prvkov nedosahuje, keďže v rozpočte boli navrhnuté prvky nacenené vyššie(18 944€).
78. Podľa záznamu zo stavebného denníka zo dňa 14.3.2022 sa na pokyn investora nebudú realizovať bezbariérové napojenie priechodov pre chodcov na druhej strane cesty z dôvodu plánovanej rekonštrukcie chodníkov.
79. Stavenisko bolo zhotoviteľovi odovzdané dňa 8.10.2021. Stavebníkom bola mestská časť Bratislava-Podunajské Biskupice. Lehota na ukončenia diela bola v zmluve stanovená na 3 mesiace (8.1.2022).
80. Dielo bolo podľa stavebného denníka stavebne ukončené dňa 29.4.2022. Protokolárne bolo dielo odovzdané 6.5.2022 s tým, že zistené nedostatky majú byť odstránené do 23. týždňa 2022. Tieto nedostatky mali spočívať najmä v by SO 08 Stojan na bicykle. Dňa 6.6.2022 boli „nedorobky“ podľa stavebného denníka odstránené.
81. Faktúra č. 20220401 (práce navyše) bola vystavená dňa 25.4.2022 na sumu 59 046,46 € s uvedenou splatnosťou do 24.6.2022. Faktúra bola zaplatená dňa 28.4.2022.
82. Faktúra č. bola vystavená dňa 27.5.2022(prijatá 30.5.2022) na sumu 289 633,80 € s uvedenou splatnosťou do 26.07.2022. Faktúra bola zaplatená dňa 29.6.2022.

E. HOSPODÁRNOSŤ INVEŠTIČNEJ AKCIE

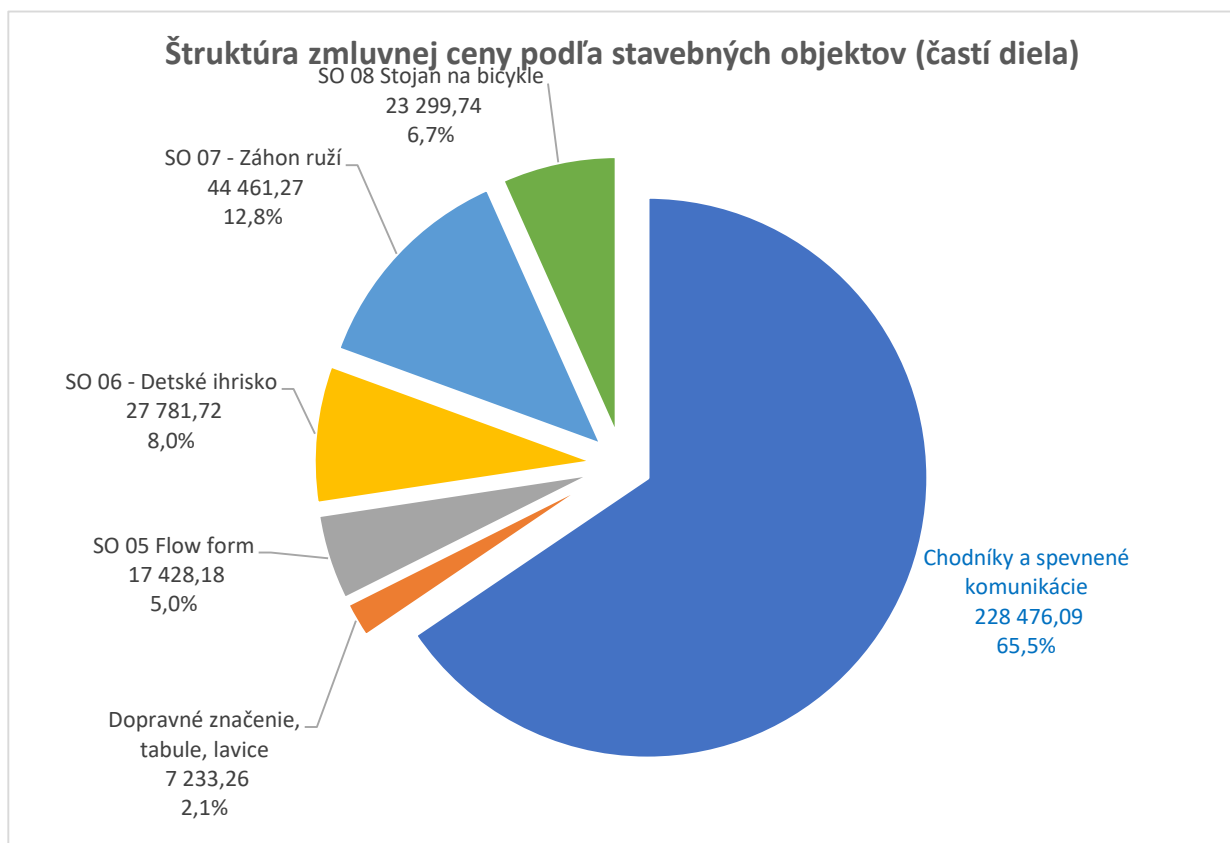
83. Na preverenie miestny kontrolór všetky položky ocenil prostredníctvom stavebného softvéru CENKROS 4 (cenníky aktuálne k 9. máju 2022). Oproti cenám rozpočtu projektu (oceneny výkaz výmer) bola zmluvná cena stavebného objektu co1 Chodníky a pozemné komunikácie vyššia o 64 729,71€, teda na úrovni 151,86% rozpočtu projektu. Oproti cenníkovej cene softvéru CENKROS 4 vo výške 156,24% (+ 67 989,21€). Podrobne je hospodárnosť Zmluvy o dielo a predloženej ponuky analyzovaná v Prílohe č.1. (vyhodnotenie hospodárnosti Zmluvy o dielo). V tabuľke sa nachádza aj porovnanie s ponukou uchádzača GENESIS Pozemné stavby s.r.o., ktorého ponuka nespĺňala podmienky(nezložil zábezpeku). Rozpočet projektu bol vypracovaný dňa 19.04.2021 stavebným cenárom Petrom Vörösom a slúžil ako podklad na určenie predpokladanej hodnoty zákazky pred vyhlásením verejného obstarávania. Práce a dodávky obsiahnuté v projektovej dokumentácii a neobsiahnuté vo výkaze výmer je dodávateľ(zhotoviteľ) povinný položkovo rozšpecifikovať a naceniť pod čiaru, mimo ponukového rozpočtu pre objektívne rozhodovanie.
84. CENKROS 4 je stavebný softvér, komplexný nástroj na tvorbu rozpočtov, kalkulácií stavebných prác a sledovanie stavebnej zákazky. Je určený pre stavebné firmy, investorov, projektantov, rozpočtárov a aj ďalších účastníkov stavebného konania. Obsahuje aktualizované cenníky jednotlivých stavebných prác a materiálov podľa kódov jednotlivých položiek. Na tvorbu rozpočtov ho zvyknú používať aj samotné samosprávy, aby vedeli ohodnotiť navrhované zámery, prípade priamo porovnať ceny ponúkané dodávateľmi.
85. Vzhľadom na vyššie uvedené považujem za jednoznačné, že predložená ponuka nespĺňala parametre hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti ani účelnosti vynaložených prostriedkov. Predložená ponuka, najmä čo sa týka jej štruktúry, nemala byť verejným obstarávateľom akceptovaná. Súťaž mohol a mal zrušiť, hoci len samotný fakt ceny vyššej ako PHZ nepredstavuje povinnosť zrušenia súťaže. Štruktúra predloženej ponuky však bola natoľko rozporuplná, extrémne nadhodnotená v množstve položiek, že mala byť odmietnutá.

Najvýraznejšie rozdiely (nahodnotenie ceny nad 3000 €) som identifikoval na týchto položkách:

86. Vôbec najvýznamnejšie položka v Zmluve o dielo (vodorovné konštrukcie) je oproti rozpočtu projektu vyššia viac ako 11 násobne(1111,93%), a to položka 451561111.S Lôžko pod dlažby z kameniva drveného drobného hr. vrstvy do 100 mm, kde je zmluvná cena 38 141,55€ oproti rozpočtu projektu (3 430,20 €)vyššia až o 34 711,35 €, oproti cenníkovej cene softvéru CENKROS 4 (3 873 €) je vyššia o 34 268,06 €. Takéto extrémne výrazne nadhodnotenie najvýznamnejšej jednotlivej položky výkazu výmer považujem v kontexte verejného obstarávania a hospodárnosti predloženej ponuky za neakceptovateľné. Jednotková cena za m2 bola v rozpočte nacenená na 4,047€, v CENKROSE na 4,57€, avšak predložená ponuka ju nacenila až na 45,00 €/m2. Už len toto jediné nadhodnotenie, tvoriace prakticky 10% celkovej ceny malo byť dôvodom na odmietnutie ponuky, zrušenie súťaže a vyhlásenie nového verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ sa totiž nenachádzal ani v časovej tiesni, keďže finančné prostriedky z dotácie mohol použiť až do konca roku 2022. V samotnej záverečnej faktúre bola jednotková cena tejto položky výrazne znížená na 19,82€/m2 (44% zmluvnej ceny), ale oproti rozpočtu projektu aj tak nadhodnotená takmer o 491%. Celková cena za túto položku uvedená vo faktúre je 14 886,93€ teda oproti zmluvnej cene znížená o 23 254,62 €.

87. Položka 162503103.S Vodorovné premiestnenie výkopku pre cesty po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 do 1000 m³, príplatok k cene za každých ďalších a začatých 1000 m bola oproti rozpočtu projektu **nadhodnotená o 9 415,47 €(532,42%),** keď jednotková cena(m³) bola 1,56€ oproti rozpočtovej 0,293€.
88. Položka 171201202.S Uloženie sypaniny na skládky nad 100 do 1000 m³ bola oproti rozpočtu projektu **nadhodnotená o 6 214,97 €(1 866,25%),** keď jednotková cena(m³) bola 12,00€ oproti rozpočtovej 0,643€.
89. Položka 979082219.S Vodorovná doprava sutiny po suchu bez naloženia ale so zložením a hrubým urovnaním na vzdialenosť príplatok k cene za každý ďalší aj začatý 1 km nad 1 km bola oproti rozpočtu projektu **nadhodnotená o 4 422,75 €(379,94%),** keď jednotková cena(t) bola 1,25€ oproti rozpočtovej 0,329€.
90. Položka 113307231.S Odstránenie podkladov s premiestnením hmôt na skládku na vzdialenosť do 20 m alebo s naložením na dopravný prostriedok, v ploche jednotlivo nad 200 m² z betónu prostého, hr. vrstvy do 150 mm -0,225 t bola oproti rozpočtu projektu **nadhodnotená o 4 304,21 €(379,94%),** keď jednotková cena(m²) bola 18,00 € oproti rozpočtovej 4,132€ .
91. Položka 572991232.S Vyspravenie trhlín doterajšieho krytu asfaltovou polymérovou páskou šírky 50 mm hr. 3 mm bola oproti rozpočtu projektu **nadhodnotená o 4 229,80 €(310,22%),** keď jednotková cena(m) bola 11,50 € oproti rozpočtovej 3,707€ .
92. Položka 113307222.S Odstránenie podkladov s premiestnením hmôt na skládku na vzdialenosť do 20 m alebo s naložením na dopravný prostriedok, v ploche jednotlivo nad 200 m² z kameniva hrubého drveného, hr. vrstvy nad 100 do 200 mm -0,235 t **bola oproti rozpočtu projektu nadhodnotená o 3 348,89 €(991,73%),** keď jednotková cena(m²) bola 12,00 € oproti rozpočtovej 1,210€.
93. **V predloženej ponuke boli niektoré položky a časti diela ocenené aj nižšou cenou ako v rozpočte, najvýraznejšie pri dopadovom povrchu Playtop detského ihriska, ktoré bolo v rozpočte nacenené až na 16 880 €, pričom v ponuke uchádzača iba na 5 555€ (32,91%) a pri Osadení plastového neviditeľného obrubníka, ktoré bolo rozpočtované na 4392,40€ a zmluvná cena položky činila iba 897,60€ (20,44%).**

94. Taktiež boli nižšie ocenené aj všetky herné prvky, avšak tu nakoniec došlo pri realizácii k zmene herných prvkov a boli dodané iné herné prvky ako zazmluvnené, síce absurdne boli fakturované práve pôvodné herné prvky z projektu. Práve SO 06 Detské ihrisko bolo oproti rozpočtu projektu nacenené najnižšie, keď projektovaná cena bola 55 076,14€ a predložená ponuka iba 27 294,42 €, čiže približne polovica (50,4%) rozpočtovanej ceny. Vzhľadom na zmenu riešenia realizácie detského ihriska, ktorá však nebola reflektovaná v zmene zmluvy, nie je možné spoľahlivo vyhodnotiť vhodnosť či hospodárnosť zmeny pôvodného riešenia.



Porovnanie štruktúry zmluvnej ceny (CHRAŇENEPRACOVISKO.eu) a rozpočtu projektu			
Časť diela	Zmluvná cena (s DPH)	Rozpočet projektu	Rozdiel
Chodníky a spevnené komunikácie	228 476,09	152 065,32	76 410,77
Dopravné značenie, tabule, lavice	7 233,26	8 984,65	- 1 751,39
SO 05 Flow form	17 428,18	26 997,25	- 9 569,07
SO 06 - Detské ihrisko	27 781,72	55 076,14	- 27 294,42
SO 07 - Záhon ruží	44 461,27	48 633,85	- 4 172,58
SO 08 Stojan na bicykle	23 299,74	27 074,14	- 3 774,40
Celkovo	348 680,26	318 831,35	29 848,91

95. **Zmena zmluvy o dielo v rozsahu diela a ceny za jeho vykonanie môže byť uskutočnená výlučne formou dvojstranného právneho úkonu.** Požiadavka písomnej formy dohody o zmene zmluvy o dielo v konkrétnom prípade vyplýva tak zo súkromnoprávnej, ako aj verejnoprávnej normatívnej úpravy v spojení s jednotlivými ustanoveniami zmluvy o dielo. Súhlas so zmenou zmluvy o dielo nie je možné vykonať v podmienkach obce konkludentne. Nepostačujú ani rôzne „zápisy“ z kontrolných dní.
96. Na právne účinnú zmenu záväzku o podstatných náležitostiach (odhliadnuc od právnych udalostí, ktoré samo osebe zakladajú zmenu záväzku – napr. plynutím času) sa vyžaduje zákonne konformný a zhodný prejav vôle oboch zmluvných strán. Podľa kogentného § 272 ods. 2 Obchodného zákonníka „*Ak písomne uzavretá zmluva obsahuje ustanovenie, že sa môže meniť alebo zrušiť iba dohodou strán v písomnej forme, môže sa zmluva meniť alebo zrušiť iba písomne.*“ Kogentným je rovnako § 6 ods. 6 zákona SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. (*ďalej len „zákon o majetku obcí“*), ktorý požiadavku písomnej formy majetkovoprávneho úkonu obce považuje za *conditio sine qua non* jeho platnosti.
97. Podľa bodu 4.4. Zmluvy o dielo: „Pre prípad, že sa počas realizácie Diela ukáže potreba zmeny objemového alebo konštrukčného charakteru, resp. naviac prác oproti pôvodnému ocenenému výkazu výmer (záväznému rozpočtu a projektovej dokumentácie), tieto práce naviac môžu byť zrealizované len na základe podpísaného dodatku k tejto zmluve, pri rešpektovaní ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. V prípade zmeny objemového množstva prác budú tieto práce ocenené/ohodnotené: a) použitím jednotkových cien materiálov, prác a dodávok uvedených v Prílohe č. 1. tejto zmluvy - ocenený výkaz výmer, b) ak nie je možné stanoviť cenu položky (práce) podľa písmena a) tohto odseku, tak ocenenie tejto položky bude uskutočnené v súlade s oceňovaním podľa verzie stavebného softvéru platnej v čase oceňovania. Rozmanité zápisy napríklad v stavebnom denníku, hoci aj podpísané objednávatelom, nemajú právnu relevanciu na dojednanie zmeny zmluvy výlučne formou písomného dodatku. Uvedený záver opakovane a ustálené potvrdzuje v obdobných skutkových prípadoch decizívna prax súdov. Napríklad podľa rozsudku Krajského súdu Košice, sp. zn. 4Cob 8/2019 „Práce naviac pritom predstavujú práve zmenu rozsahu predmetu diela, konkrétne jeho rozšírenie v zmysle § 549 ods. 1 Obchodného zákonníka, teda zmenu Zmluvy o dielo, keďže ide o práce zhotoviteľa nad rámec toho, čo si zmluvné strany pôvodne dohodli. Aby zhotoviteľovi vznikol nárok na zaplatenie prác naviac, muselo by dôjsť k zmene Zmluvy o dielo. V pojednávanom prípade, vo forme písomného dodatku, tak ako to vyplýva zo znenia bodu 4.4 Zmluvy o dielo. Ani prípadné potvrdenie prác naviac v stavebnom denníku, zápisoch z kontrolných dní, resp. ich zachytenie v čiastkových odovzdávacích protokoloch neznamena to, že by pre dohodnutie prác naviac, teda pre zmenu rozsahu diela predmetu diela, pre ktorú zmluva vyžaduje formu písomného dodatku, postačovalo ich púhe uvedenie v týchto podkladoch. Z vyššie uvedeného totiž vyplýva, že dohodnutie prác naviac predstavuje zmenu zmluvy, ktorú je nevyhnuté dohodnúť vo forme, aká je pre zmenu zmluvy vyžadovaná.“

verejné financie = vaše peniaze

Vyhodnotenie hospodárnosti predloženej ponuky a realizácie investičnej akcie, SO c01 Chodníky a spevnené komunikácie (nad 3 000 €)															
Kód	Popis	MJ	Množstvo	J.cena [EUR] CENKROS	realizačná	Genesis ponuka	Rozpočet projektanta	Cena celkom CENKROS	realizačná CHRAŇENÉPRACO VISKO.eu (Zmluva o dielo)	Genesis (ponuka)	Rozpočet projektanta	rozdiel oproti cenkros (€)	realizačná oproti cenkros (%)	realizačná oproti rozpočtu projektu	realizačná oproti rozpočtu projektu (%)
								121 027,83	189 230,31	118 402,11	124 500,60	68 202,48	156,35%	64 729,711	151,99%
HSV	Práce a dodávky HSV							120 900,93	188 890,14	118 252,52	124 386,15	67 989,21	156,24%	64 503,986	151,86%
1	Zemné práce							34 114,96	64 844,85	30 863,69	38 854,92	30 729,88	190,08%	25 989,932	166,89%
113307222.S	Odstránenie podkladov s premiestnením hmôt na skládku na vzdialenosť do 20 m alebo s naložením na dopravný prostriedok, v ploche jednotlivo nad 200 m2 z kameniva hrubého drveného, hr. vrstvy nad 100 do 200 mm -0,235 t	m2	310,370	1,360	12,000	1,578	1,210	422,10	3 724,44	489,76	375,55	3 302,34	882,35%	3 348,892	991,73%
113307231.S	Odstránenie podkladov s premiestnením hmôt na skládku na vzdialenosť do 20 m alebo s naložením na dopravný prostriedok, v ploche jednotlivo nad 200 m2 z betónu prostého, hr. vrstvy do 150 mm -0,225 t	m2	310,370	4,650	18,000	4,873	4,132	1 443,22	5 586,66	1 512,43	1 282,45	4 143,44	387,10%	4 304,211	435,62%
162503103.S	Vodorovné premiestnenie výkopku pre cesty po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 do 1000 m3, príplatok k cene za každých ďalších a začatých 1000 m	m3	7 431,312	0,330	1,560	0,306	0,293	2 452,33	11 592,85	2 273,98	2 177,37	9 140,51	472,73%	9 415,473	532,42%
171201202.S	Uloženie sypaniny na skládky nad 100 do 1000 m3	m3	547,237	0,710	12,000	0,668	0,643	388,54	6 566,84	365,55	351,87	6 178,31	1690,14%	6 214,971	1866,25%
4	Vodorovné konštrukcie							3 873,49	38 141,55	3 689,56	3 430,20	34 268,06	984,68%	34 711,353	1111,93%
451561111.S	Lôžko pod dlažby z kameniva drveného drobného hr. vrstvy do 100 mm	m2	847,590	4,570	45,000	4,353	4,047	3 873,49	38 141,55	3 689,56	3 430,20	34 268,06	984,68%	34 711,353	1111,93%
5	Komunikácie							49 328,91	60 664,41	51 042,32	48 861,81	11 335,51	122,98%	11 802,605	124,16%
572991232.S	Vyspravenie trhlín doterajšieho krytu asfaltovou polymérovou páskou šírky 50 mm hr. 3 mm	m	542,770	3,960	11,500	3,729	3,707	2 149,37	6 241,86	2 023,99	2 012,05	4 092,49	290,40%	4 229,807	310,22%
979082219.S	Vodorovná doprava sutiny po suchu bez naloženia ale so zložením a hrubým urovnaním na vzdialenosť príplatok k cene za každý ďalší aj začatý 1 km nad 1 km	t	4 802,117	0,370	1,250	0,346	0,329	1 776,78	6 002,65	1 661,53	1 579,90	4 225,86	337,84%	4 422,750	379,94%

verejné financie = vaše peniaze

98. **Založenie trávniku ako súčasť prác navyše v zmysle Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo bolo pod položkou K 180402111.S v ponuke nacenené až v cene 2,00 eur/ m2, pričom rozpočtovaná cena predstavovala len 0,751 €. Miestny kontrolór túto položku porovnal aj rovnakou položkou pri realizácii diela Oázy (realizácia začiatkom roku 2021, faktúra z 28.4.2021), kde bola nacenená výrazne nižšie na 0,30€, a teda oproti Oázam predstavuje až 6 násobnú cenu. Založenie trávniku celkovo bolo nacenené na 26 254, 24€, čo je až 323,61% rozpočtovej ceny a 295,1% cenníkovej ceny z CENKROS 4. Nadhodnotenie oproti projektu dosiahlo 18 141,30€ a oproti CENKROS-u 17 356,57€.**

Vyhodnotenie hospodárnosti predloženej ponuky a realizácie investičnej akcie - Dodatok č. 2 (založenie trávniku)															
Kód	Popis	MJ	Množstvo	J.cena [EUR] CENKROS	realizačná (CHRAŇNE NEPRACOVISKO.eu)	Cenkos k 20.9.2022	Rozpočet projektanta	Cena celkom CENKROS cenníky	realizačná (CHRAŇNEPRACOVISKO.eu)	Cenkos k 20.9.2022	Rozpočet projektanta	rozdiel oproti cenkos (€)	realizačná proti cenkos (%)	realizačná oproti rozpočtu projektu	realizačná oproti rozpočtu projektu (%)
180402111.S	Založenie trávniku na pôde vopred pripravenej s pokosením, naložením, odvozom odpadu do 20 km a so zložením parkového výsevom v rovine alebo na svahu v rovine do 1:5	m2	2 400,000	0,830	2,000	0,887	0,751	1 992,00	4 800,00	2 128,80	1 802,40	2 808,00	240,96%	2 997,60	266,31%
005720001400.S	Ošivá tráv - semená parkovej zmesi	kg	52,075	7,080	19,280	7,125	7,044	368,69	1 004,01	371,03	366,82	635,32	272,32%	637,19	273,71%
181101102.S	Úprava pláne vyrovnaním výškových rozdielov v zárezochoch v hornine 1 až 4 so zhutnením	m2	1 726,294	0,450	0,450	0,503	0,409	776,83	776,83	888,33	706,05	0,00	100,00%	70,78	110,02%
181301111.S	Rozprestretie a urovanie ornice s príp. nutným premiestnením hromád alebo dočasných skládok na miesto spotreby zo vzdial. do 30 m v rovine pri súvislej ploche. nad 500 m2, hrúbky vrstvy do 100 mm	m2	2 400,000	0,400	2,050	0,452	0,365	960,00	4 920,00	1 084,80	876,00	3 960,00	512,50%	4 044,00	561,64%
182001111.S	Plošná úprava terénu s urovaním povrchu, bez doplnenia ornice, v hornine 1 až 4, pri nerovnostiach terénu nad +/- 50 do +/- 100mm v rovine alebo na svahu do 1:5	m2	2 400,000	1,060	1,980	1,141	0,962	2 544,00	4 752,00	2 738,40	2 308,80	2 208,00	186,79%	2 443,20	205,82%
183403111.S	Obrobenie pôdy prekopaním do hl. nad 50 do 100 mm v rovine alebo na svahu do 1:5	m2	2 400,000	0,610	2,000	0,656	0,552	1 464,00	4 800,00	1 574,40	1 324,80	3 336,00	327,87%	3 475,20	362,32%
185802111.S	Hnojenie pôdy alebo trávniku s rozprestretím alebo rozdelením hnojiva v rovine alebo na svahu do 1:5 rašelinou	t	1,190	9,210	50,000	9,856	8,316	10,96	59,50	11,73	9,90	48,54	542,89%	49,60	601,25%
103110000100.S	Rašelina zahradná kompostová tr. 2, vlhká	t	1,238	33,270	50,000	34,449	32,258	41,19	61,90	42,65	39,94	20,71	150,29%	21,97	155,00%
185803111.S	Ošetrovanie trávniku bez ohľadu na spôsob založenia, t.j. pokosenie so zhrabaním, naložením hrabanky na dopravný prostriedok s odvozom do 20 km a so zložením v rovine alebo na svahu do 1:5	m2	2 400,000	0,170	2,000	0,187	0,154	408,00	4 800,00	448,80	369,60	4 392,00	1176,47%	4 430,40	1298,70%
185804312.S	Zaliatie rastlín vodou, plochy jednotlivito nad 20 m2	m3	80,000	4,150	3,500	4,368	3,858	332,00	280,00	349,44	308,64	-52,00	84,34%	-28,64	90,72%
ZALOŽENIE TRÁVNÍKA (SPOLU)								8 897,67	26 254,24	9 618,38	8 112,94	17 356,57	295,1%	18 141,30	323,6%

ZHRNUTIE:

1. Tretí súťažiaci predložil požadované doklady, avšak nešlo o doklady, ktoré prehlásil v čestnom vyhlásení. V čestnom vyhlásení k svojej ponuke účastník prehlásil, že zákazku bude realizovať výlučne svojimi kapacitami a nebude využívať subdodávateľov, ani kapacity tretích osôb. Predložil však doklady, ktorými osobné postavenie a odbornú a technickú spôsobilosť dokladoval výlučne pomocou tretích osôb, pričom k tomu priložil aj Zmluvy o poskytnutí kapacít. Verejný obstarávateľ tieto predložené doklady akceptoval a dňa 22.9.2021 bol ako úspešný uchádzač vyhodnotená spoločnosť CHRANENEPRACOVISKO.eu. V predmetnom prípade je zrejmé, že tretí uchádzač preukazoval podmienky súťaže až na poslednú chvíľu (zmluvy o poskytnutí súčinnosti zo dňa 20.9.2021), v zjavnom a prakticky úplnom rozpore s predloženou ponukou zo dňa 12.8.2021. Ak by sme akceptovali postup verejného obstarávateľa ako správny, stanovenie osobitných podmienok účasti by bolo fakticky úplne zbytočné, keďže do súťaže by sa mohol prihlásiť akýkoľvek uchádzač a svoju spôsobilosť by si zabezpečoval až v prípade, že je v súťaži úspešný, hoci v čase predloženia ponuky nedisponuje ani vlastnými, ani externými kapacitami.

Vzhľadom na to, že išlo už o posledného uchádzača v súťaži, odporučil by som, vzhľadom na princíp hospodárnosti, verejnému obstarávateľovi namiesto vylúčenia posledného súťažiacého, radšej rovno pristúpiť k zrušeniu súťaže podľa § 57 ods. 2 zákona, keďže navrhované ceny v predložených ponukách boli vyššie ako predpokladaná hodnota, pričom v niektorých položkách išlo o mimoriadne vysoké rozdiely v cenách položiek. Zároveň teda verejný obstarávateľ postupoval v rozpore s princípom hospodárnosti a efektívnosti, keďže akceptoval ponuku, ktorej cena bola vyššia ako predpokladaná hodnota zákazky, ale najmä z dôvodu jej neakceptovateľnej štruktúry, keď niektoré položky boli v ponuke nadhodnotené oproti rozpočtu aj viac ako desaťnásobne, pričom nešlo o marginálne položky, ale takýmto spôsobom bola nadhodnotená aj vôbec najdrahšia položka Výkazu výmer (Vodorovné konštrukcie, stavebného objektu c01 Chodníky a spevnené komunikácie. Hospodárnosť ponuky víťazného uchádzača a realizácie celej investičnej akcie rozoberám v časti Hospodárnosť a efektívnosť realizácie. Ak teda verejný obstarávateľ vylúčil pre nepravdivé údaje uvedené v JED uchádzača littlefinger, s.r.o., mal obdobne, v súlade so zásadou nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania postupovať aj v prípade uchádzača Chraneneppracovisko.eu. **Keďže verejný obstarávateľ súťaž podľa §57 ods.2 zákona nezrušil a ani nevylúčil tretieho súťažiacého, mám za to, že postupoval v rozpore so zákonom, porušil princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie podľa §10 ods. 2 zákona a zároveň nedodržal ustanovenia §39 ods. 6, §40 ods.4 až 15 a §114 ods. 1 a 5 zákona.**

2. Pri zmene subdodávateľov nebol dodržaný postup podľa bodu 5.14 Zmluvy o dielo, podľa ktorého „Ak nie je niektorý zo subdodávateľov známy v okamihu podpisu zmluvy, doplnenie tohto subdodávateľa do zoznamu je možné iba dodatkom ku zmluve.“ Napriek tomu, že došlo ku úplnej obmene dodávateľov, pričom pôvodní subdodávatelia už zozname subdodávateľov predloženej zhotoviteľom úplne absentujú.
3. Napriek viacerým významným zmenám projektového riešenia neboli uskutočnené zodpovedajúce zmeny zmluvy, ktorých predmetom by bola realizovaná zmena plnenia ku ktorej došlo napr. pri výmene prvkov detského ihriska. Za absurdné považujem, že tieto nedodané prvky boli zhotoviteľom dokonca aj fakturované, hoci zhotoviteľ dodal úplne iné hracie prvky. Vo faktúre je tak uvedený aj hrací prvok Inkluzívnej hracej zostavy - Unimini Jorros ocenený na 2000 €, celokovový kolotoč Roundabout Merry tiež v hodnote 2000 €, Hojdačka s oporou Lillie Base Module v hodnote 946 €. Taktiež vôbec nebola osadená bezpečnostná bariéra v celkovej dĺžke 6m (3x2m) ani koncový stĺpik bariéry (spolu 3012 €).
4. V zmluve nebolo dohodnuté zabezpečenie záväzkov zhotoviteľa bankovou zárukou, a iným vhodným spôsobom, a teda kontrolovaná osoba neakceptovala odporúčanie miestneho kontrolóra z Kontroly zabezpečenia záujmov mestskej časti v uzatváraných zmluvách o dielo s dôrazom na využívanie inštitútu zmluvnej pokuty ako osobitného zabezpečovacieho prostriedku pre prípad porušenia zmluvne dohodnutých povinností (bankové záruky) pri dielach nad 100 000€, najmä pri výstavbe nových stavieb od zhotoviteľov požadovať zabezpečenie svojich záväzkov, optimálne formou bankových záruk alebo zádržného, pričom takéto zabezpečenie je nevyhnutné požadovať už pri začatí verejného obstarávania. V zmluve o dielo nebola dohodnutá ani výkonová, ani garančná záruka, resp. je substitút. Uplatnená bola iba záruka za ponuku (bid bond) vo výške 7000€.
5. Ponuka víťazného uchádzača bola zjavne nehospodárna a neefektívna. Vzhľadom na vyššie uvedené považujem za jednoznačné, že predložená ponuka nespĺňala parametre hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti ani účelnosti vynaložených prostriedkov. Predložená ponuka, najmä čo sa týka jej štruktúry, nemala byť verejným obstarávateľom akceptovaná. Súťaž mohol a mal zrušiť, hoci len samotný fakt ceny vyššej ako PHZ nepredstavuje povinnosť zrušenia súťaže. Štruktúra predloženej ponuky však bola natoľko rozporuplná, extrémne nadhodnotená v množstve položiek, že mala byť odmietnutá. Vôbec najvýznamnejšia položka v Zmluve o dielo (vodorovné konštrukcie) je oproti rozpočtu projektu vyššia viac ako 11 násobne(1111,93%), a to položka 451561111.S Lôžko pod dlažby z kameniva drveného drobného hr. vrstvy do 100 mm, kde je zmluvná cena 38 141,55€ oproti rozpočtu projektu (3 430,20 €)vyššia až o 34 711,35 €, oproti cenníkovej cene softvéru CENKROS 4 (3 873 €) je vyššia o 34 268,06 €. Takéto extrémne výrazne nadhodnotenie najvýznamnejšej jednotlivjej položky výkazu výmer považujem v kontexte verejného obstarávania a hospodárnosti predloženej ponuky za neakceptovateľné. Jednotková cena za m2 bola v rozpočte nacenená na 4,047€, v CENKROSE na 4,57€, avšak predložená ponuka ju nacenila až na 45,00 €/m2. Už len toto jediné nadhodnotenie, tvoriace prakticky 10% celkovej ceny malo byť dôvodom na odmietnutie ponuky, zrušenie súťaže a vyhlásenie nového verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ sa totiž nenachádzal ani v časovej tiesni, keďže finančné prostriedky z dotácie mohol použiť až do konca roku 2022.

Odporúčania na prijatie opatrení:

1. **Projektovanie revitalizácie významných verejných priestranstiev v mestskej časti uskutočňovať formou architektonickej súťaže návrhov.** Za týmto účelom je možné postupovať v súčinnosti so Slovenskou komorou architektov, ktorá vydala aj manuál na uskutočnenie verejných súťaží. Súťaž návrhov je postup investora, v spolupráci s ďalšími subjektami, vedúci k získaniu čo najlepšieho projektu pre plánovanú stavbu. Súťaž návrhov ako proces výberu z viacerých predložených návrhov architektonických riešení umožňuje investorovi ako jej vyhlasovateľovi zadovážiť najkvalitnejšie riešenie zo všetkých, ktoré je v danom mieste a čase architektonická obec schopná ponúknuť. Súťaž návrhov vyhlasovateľovi umožňuje zadovážiť si širokú škálu riešení, z ktorých porota, zložená z nezávislých odborníkov a zástupcov vyhlasovateľa, vyberá to najvhodnejšie.
2. **Zaviest' do tvorby verejných priestorov participáciu verejnosti.** Participatívny proces s ľuďmi dokáže zlepšiť kvalitu projektov vďaka spoznaniu názorov, zladovať odlišné záujmy a predchádzať konfliktom, a tiež posilňovať vzájomnú dôveru obyvateľov najmä voči samosprávam. Za týmto účelom odporúčam používať [Manuál participatívneho plánovania a socio-priestorového mapovania v Bratislave.](#)
3. **Obstarať stavebný softvér určený pre obce na účely zisťovania a odhadu cien stavebných prác, konštrukcií a materiálov a k tomu príslušné kapacity ľudských zdrojov s technickým vzdelaním a skúsenosťou v stavebnom manažmente.**
4. Používať pri zmluvách o dielo na stavebné práce v hodnote nad 100 000 € výkonnostné a garančné bankové záruky, alebo ich substitúty.
5. Pri realizácii diel stanovovať konkrétne míľniky podľa určeného harmonogramu. Tieto dôsledne kontrolovať.
6. V prípade zmeny plnenia zmluvy je nevyhnutné tieto zmeny reflektovať prostredníctvom písomných dodatkov. Zmenu subdodávateľov je nevyhnutné taktiež vykonávať až po zmene zmluvy.
7. Dôsledne dodržiavať zákon o verejnom obstarávaní, najmä jeho princípy hospodárnosti a efektívnosti, podrobne skúmať nielen samotnú cenu ale aj štruktúru predložených ponúk, a v prípade rozporov požiadať o vysvetlenie, alebo pristúpiť k zrušeniu súťaže, ak nie je účelné v súťaži pokračovať.

Dátum vyhotovenia správy: 22.09.2022

Lehota na predloženie písomného zoznamu opatrení prijatých na nápravu zistených nedostatkov a na odstránenie ich príčin: 31.12.2022

Mgr. Ján Komara

miestny kontrolór

Prílohy: 1) Vyhodnotenie hospodárnosti predloženej ponuky a realizácie investičnej akcie, SO c01
Chodníky a spevnené komunikácie

2)Námietky kontrolovanej osoby a Vyhodnotenie námietok