



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II

Kvetná 13, 820 05 Bratislava

Mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice
Trojičné námestie 11
821 06 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/☎	Bratislava
	Pd 118/22/1102-2	JUDr. Jusko	26. augusta 2022
		(02) 208 36 723	

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice č. 4/2017 o spôsobe núdzového zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žump na území Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice – protest prokurátora

Proti § 2 odsek 3, § 5 odsek 1, odsek 2, § 6 odsek 1, odsek 2, odsek 3 všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice č. 4/2017 zo dňa 4.10.2017 o spôsobe núdzového zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žump na území mestskej časti Bratislava - Podunajské Biskupice,

p o d á v a m

podľa § 23 odsek 1 v spojení s § 27 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o prokuratúre“)

p r o t e s t p r o k u r á t o r a

a podľa § 27 odsek 3 zákona o prokuratúre Vám navrhujem, aby bolo protestu v lehote do 90 dní od jeho doručenia vyhovie a všeobecne záväzné nariadenie bolo v napadnutej časti zmenené tak, aby bolo v súlade so zákonom, pretože je v rozpore s § 36 odsek 7 písmeno d), § 39 odsek 3, odsek 4, § 40 odsek 2 písmeno c) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, § 36 odsek 4 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a § 12 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 27 odsek 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tretom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy veci nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o

Telefón	Fax	IČO	E-mail	Internet
02/20836723	02/55410412	00166448	podatelna.opba2@genpro.gov.sk	www.genpro.gov.sk

nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 odsek 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tretom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 357 odsek 1 písmeno a) zákona č. 162/2015 Z.z. správny súd poriadok žalobca sa môže žalobou domáhať vyslovenia nesúlady všeobecne záväzného nariadenia obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja vydaného vo veciach územnej samosprávy so zákonom.

Podľa § 359 odsek 1 zákona č. 162/2015 Z.z. správny súd poriadok žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti všeobecne záväznému nariadeniu obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti, nevykonanie zmeny všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.

O d ô v o d n e n i e :

Na základe plánu hlavných úloh prokuratúry Slovenskej republiky bola vykonaná v mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice previerka za účelom zhodnotenia stavu zákonnosti všeobecne záväzných nariadení miest a obcí vo veciach územnej samosprávy podľa § 4 odsek 5 písmeno a) bod 5. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V rámci predmetnej previerky bolo posúdené všeobecne záväzné nariadenie č. 4/2017 o spôsobe núdzového zásobovania vodou a náhradného odvádzania odpadových vôd a o zneškodňovaní obsahu žúmp na území mestskej časti Bratislava Podunajské Biskupice – Podunajské Biskupice (ďalej len „VZN“).

V nadväznosti na uvedené bol od mestskej časti Bratislava - Podunajské Biskupice vyžiadaný súvisiaci spisový materiál z ktorého vyplynulo, že VZN bolo prijaté zastupiteľstvom mestskej časti dňa 3.10.2017. K vyhláseniu prijatého nariadenia došlo jeho vyvesením na úradnej tabuli dňa 3.10.2017, pričom zvesené bolo dňa 19.10.2017. Z prezenčnej listiny a zápisnice zo zasadnutia zastupiteľstva mestskej časti konaného dňa 3.10.2017, na ktorom bolo VZN prijaté vyplynulo, že sa ho zúčastnilo 15 z celkového počtu 15 poslancov, ktorí ho schválili 13 hlasmi. Na tomto základe možno konštatovať, že boli dodržané procesné pravidlá stanovené zákonom o obecnom zriadení, vedúce k prijatiu VZN.

Podľa § 36 odsek 7 písmeno d) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“) obec všeobecne záväzným nariadením dočasne obmedzuje alebo zakazuje užívanie pitnej vody na iné účely, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie zásobovania pitnou vodou v obci v čase jej nedostatku.

Podľa § 39 odsek 3 zákona č. 442/2002 Z.z. obec uloží pokutu od 300 eur do 3 319 eur právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá porušila všeobecné záväzné nariadenie vydané podľa § 36 ods. 7 písm. d) a e).

Podľa § 39 odsek 4 zákona č. 442/2002 Z.z. pri určovaní výšky pokuty sa prihliada na závažnosť a rozsah porušenia povinnosti, na okolnosti, ktoré viedli k tomuto porušeniu, a na čas trvania protiprávneho stavu.

Podľa § 40 odsek 2 zákona č. 442/2002 Z.z. okresný úrad uloží pokutu za priestupok uvedený v odseku 1 písm. j) od 50 eur do 331 eur.

Podľa § 36 odsek 4 veta tretia a štvrtá zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „**vodný zákon**“) ten, kto akumuluje odpadové vody v žumpe, je povinný zabezpečovať ich zneškodňovanie odvozom do čistiarne odpadových vôd a na výzvu obce alebo orgánu štátnej vodnej správy predložiť doklady o odvoze odpadových vôd najviac za posledné dva roky. Odvoz odpadových vôd môže vykonávať len prevádzkovateľ verejnej kanalizácie, obec alebo osoba oprávnená podľa osobitného predpisu.

Podľa § 12 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatela, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.

Mestská časť Bratislava - Podunajské Biskupice sa pri prijímaní predmetného VZN dôsledne neriadila citovanými ustanoveniami.

Podľa § 2 odsek 3 VZN v čase zákazu užívania pitnej vody je zakázané používanie pitnej vody, a to od vyhlásenia zákazu až do jeho zrušenia.

Zákaz používania pitnej vody v čase zákazu užívania pitnej vody je v rozpore s § 36 odsek 7 písmeno d) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, nakoľko toto ustanovenie splnomocňuje obec len na zákaz užívania pitnej vody **na iné účely**, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie zásobovania pitnou vodou v obci v čase jej nedostatku. Mestská časť teda nemôže upraviť zákaz užívania pitnej vody ako takej, ale len zákaz užívania pitnej vody na iné účely. Z doslovného znenia predmetného ustanovenia VZN totiž vyplýva, že mestská časť v čase zákazu užívania pitnej vody zakazuje aj napríklad samotné pitie pitnej vody.

Podotýkam, že definícia pitnej vody a jej účel sú vyjadrené v ustanovení § 17 odsek 1 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to tak, že: „pitná voda je voda určená na ľudskú spotrebu v jej pôvodnom stave alebo po úprave, ktorá sa používa na pitie, varenie, prípravu potravín alebo na iné domáce účely, bez ohľadu na jej pôvod a na to, či bola dodaná z rozvodnej siete, cisterny alebo ako voda balená do spotrebiteľského balenia a voda používaná v potravinárskych podnikoch pri výrobe, spracovaní, konzervovaní alebo predaji výrobkov alebo látok určených na ľudskú spotrebu.“

Mestskej časti navrhujem predmetné ustanovenie VZN upraviť tak, aby bolo zrejmé, že zákaz sa vzťahuje len na užívanie pitnej vody na iné účely.

Podľa § 5 odsek 1 VZN užívateľ žumpy je povinný zabezpečiť vývoz a zneškodňovanie obsahu žumpy na vlastné náklady prostredníctvom oprávnenej právnickej osoby alebo fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie, v súlade s platnými predpismi a to v intervale primeranom ku kapacite žumpy.

V tejto súvislosti poukazujem na § 36 odsek 4 veta tretia a štvrtá zákona č. 364/2004 Z.z. vodného zákona (ďalej len „**vodný zákon**“) podľa ktorého ten, kto akumuluje odpadové vody v žumpe, je povinný zabezpečovať ich zneškodňovanie odvozom do čistiarne odpadových vôd a na výzvu obce alebo orgánu štátnej vodnej správy predložiť doklady o odvoze odpadových vôd najviac za posledné dva roky. Odvoz odpadových vôd môže vykonávať len prevádzkovateľ verejnej kanalizácie, obec alebo osoba oprávnená podľa osobitného predpisu.

Citované ustanovenie § 5 odsek 1 VZN je v rozpore so zákonným znením § 36 odsek 4 vodného zákona. Hoci predmetné ustanovenie § 36 odsek 4 bolo do vodného zákona včlenené až na základe novelizácie vodného zákona zákonom č. 51/2018 Z.z. (t.j. až po prijatí predmetného VZN), bez ohľadu na uvedené sa ustanovenie § 5 odsek 1 VZN dostalo do rozporu s týmto zákonným znením.

V prvom rade VZN zakotvuje odlišný subjekt, ktorý má povinnosť zabezpečiť zneškodnenie obsahu žumpy od subjektu ustanoveného v § 36 odsek 4 vodného zákona a teda povinnosť ukladá užívateľovi žumpy namiesto toho, kto akumuluje odpadové vody v žumpe. Dôvodová správa k zákonu č. 51/2018 Z.z. pritom uvádza, že: „z dôvodu väčšej kontroly u producentov odpadových vôd sa ukladá povinnosť vlastníkom nehnuteľností, ktorí dočasne akumulujú odpadové vody v žumpách, zabezpečovať ich zneškodňovanie odvozom do čistiarne odpadových vôd.“ VZN nad rámec zákona ukladá vývoz a zneškodňovanie žumpy zabezpečiť na vlastné náklady (vodný zákon uvedené neukladá a teda je zrejmé, že uvedená povinnosť môže byť splnená aj na cudzie náklady). VZN ďalej ustanovuje, že vývoz a zneškodňovanie žumpy musí byť vykonané prostredníctvom oprávnenej právnickej osoby alebo fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie. Podľa vodného zákona však platí, že odvoz odpadových vôd môže vykonávať prevádzkovateľ verejnej kanalizácie, obec alebo osoba oprávnená podľa osobitného predpisu (poznámka pod čiarou odkazuje na zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní). VZN teda v rozpore so zákonom zužuje subjekty, ktoré môžu vykonať vývoz obsahu žumpy. VZN napokon v rozpore so zákonom neustanovuje, že zneškodňovanie odpadových vôd sa zabezpečí odvozom do čistiarne odpadových vôd.

Predmetné ustanovenie VZN navrhujem vypustiť, nakoľko sa jedná o právnu úpravu, ktorá je výslovne upravená zákonom.

Podľa § 5 odsek 2 VZN užívateľ žumpy na požiadanie kontrolných orgánov preukazuje splnenie povinnosti podľa ods. 1 originálom dokladu o zneškodnení obsahu žumpy.

V nadväznosti na uvedené opätovne poukazujem na § 36 odsek 4 vodného zákona podľa ktorého ten, kto akumuluje odpadové vody v žumpe, je povinný zabezpečovať ich zneškodňovanie odvozom do čistiarne odpadových vôd a na výzvu obce alebo orgánu štátnej vodnej správy predložiť doklady o odvoze odpadových vôd

najviac za posledné dva roky. Opätovne tak uvádzam, že VZN zavádza povinnosť preukázať splnenie povinnosti vývozu a zneškodnenia obsahu žumpy pre užívateľa žumpy; zákon túto povinnosť stanovuje tomu, kto akumuluje odpadové vody v žumpe (t.j. vlastník nehnuteľnosti, ktorý akumuluje odpadové vody v žumpe). Ďalej uvádzam, že VZN ustanovuje povinnosť preukázať splnenie predmetnej povinnosti na požiadanie kontrolných orgánov, pričom vo VZN tieto nie sú žiadnym spôsobom definované. Pokiaľ týmito kontrolnými orgánmi majú byť subjekty vymedzené v § 7 VZN t.j. príslušníci Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislava, poverení zamestnanci mestskej časti a iné orgány v zmysle platnej legislatívy je toto ustanovenie v rozpore s § 36 odsek 4 vodného zákona. Vyzvať na predloženie dokladov o odvoze odpadových vôd môžu jedine obce alebo orgány štátnej vodnej správy. Vodný zákon tiež nestanovuje povinnosť predložiť originál tohto dokladu. Ustanovenie § 5 odsek 2 VZN je teda v rozpore s § 36 odsek 4 vodného zákona.

Predmetné ustanovenie VZN navrhujem vypustiť, nakoľko sa jedná o právnu úpravu, ktorá je výslovne upravená zákonom.

Podľa § 6 odsek 1 VZN porušenie povinnosti a zákazu, ustanoveného týmto VZN právnickou osobou alebo fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie je správnym deliktom, za ktorý môže obec podľa § 27b odsek 1 písmeno a) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov uložiť pokutu. Mestská časť uloží takejto osobe pokutu do 6.638 Eur. Pokuta je príjmom obce.

Poukazujem na § 39 odsek 3 zákona č. 442/2002 Z.z. podľa ktorého obec uloží pokutu od 300 eur do 3 319 eur právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá porušila všeobecné záväzné nariadenie vydané podľa § 36 ods. 7 písm. d) a e).

Podľa § 39 odsek 6 zákona č. 442/2002 Z.z. za opakované protiprávne konanie uvedené v odsekoch 1 až 3 sa uloží pokuta až do výšky dvojnásobku hornej hranice pokút uvedených v tomto ustanovení.

S poukazom na uvedené je zrejmé, že § 6 odsek 1 VZN je v rozpore s cit. § 39 odsek 3 zákona č. 442/2002 Z.z. a to jednak preto, že pri porušení predmetných povinností a zákazov stanovených VZN nejde o správny delikt podľa § 27b zákona č. 369/1990 Zb. (ide totiž o správny delikt podľa § 39 odsek 3 zákona č. 442/2002 Z.z.) a rozpor so zákonom je aj vo výške stanovenej pokuty.

Podľa § 6 odsek 2 VZN porušenie povinnosti a zákazu, ustanoveného týmto VZN fyzickou osobou je priestupkom podľa § 40 odsek 1 písmeno j) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii sieťových odvetviach. Tieto priestupky prejednáva miestne príslušný Okresný úrad. Okresný úrad uloží pokutu od 16 do 331 Eur.

Upriamujem pozornosť na § 40 odsek 1 písmeno j) zákona č. 442/2002 Z.z. podľa ktorého priestupku na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií sa dopustí ten, kto porušil všeobecne záväzné nariadenie vydané podľa § 36 ods. 7 písm. d) a e).

Podľa § 40 odsek 2 písmeno c) zákona č. 442/2002 Z.z. okresný úrad uloží pokutu za priestupok uvedený v odseku 1 písm. j) od 50 eur do 331 eur.

Citované ustanovenie VZN v rozpore so zákonným znením § 40 odsek 2 písmeno c) zákona č. 442/2002 Z.z. upravuje výšku pokuty za predmetný priestupok (spodná hranica pokuty je totiž 50 Eur a nie 16 Eur ako to upravuje VZN).

Podľa § 6 odsek 3 VZN pri určovaní výšky pokuty sa prihliada najmä na škodlivé následky porušenia povinnosti, dĺžky trvania protiprávneho stavu a na okolnosti, za ktorých k porušeniu povinnosti došlo.

Zákon č. 442/2002 Z.z. pritom obsahuje právnu úpravu ku kritériám z ktorých sa vychádza pri určovaní výšky pokuty za správny delikt podľa § 39 predmetného zákona. Uvedené je určené v § 39 odsek 4 zákona č. 442/2002 Z.z. a to tak, že pri určovaní výšky pokuty sa prihliada na závažnosť a rozsah porušenia povinnosti, na okolnosti, ktoré viedli k tomuto porušeniu, a na čas trvania protiprávneho stavu; na rozdiel od právnej úpravy VZN ide o taxatívne stanovený okruh okolností na ktoré sa prihliada pri určení pokuty (VZN upravuje, že ide o demonštratívny výpočet).

Vo vzťahu k ukladaniu sankcií za priestupky je potrebné s poukazom na § 40 odsek 3 zákona č. 442/2002 Z.z. vychádzať z § 12 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch podľa ktorého platí, že pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatela, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní.

V nadväznosti na uvedené je zrejmé, že mestská časť opätovne stanovila kritéria z ktorých je potrebné vychádzať pri určení výšky pokuty v rozpore s § 39 odsek 4 zákona č. 442/2002 Z.z. ako aj s § 12 zákona o priestupkoch. Z právnej úpravy VZN nie je tiež zrejmé ani to, či sa tam uvedené kritériá vzťahujú k pokutám ukladaným za priestupky, či správne delikty.

Predmetné ustanovenia § 6 odsek 1, odsek 2 a odsek 3 VZN navrhujem vypustiť, nakoľko sa jedná o právnu úpravu, ktorá je výslovne upravená zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené uzatváram, že § 2 odsek 3, § 5 odsek 1, odsek 2, § 6 odsek 1, odsek 2, odsek 3 VZN sa prieči § 36 odsek 7 písmeno d), § 39 odsek 3, odsek 4, § 40 odsek 2 písmeno c) zákona č. 442/2002 Z.z., § 36 odsek 4 vodného zákona a § 12 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a preto navrhujem, aby bolo VZN v napadnutej časti zmenené tak, aby bolo v súlade so zákonom.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, považujem podanie protestu za dôvodné.



JUDr. Jakub Jusko
prokurátor