=OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

č. OU-BA-OVBP2-2022/78194-ZAV **Bratislava, 28.06.2022**

MIESTNY ÚRAD Bratislava
Mestská časť PODUNAJSKÉ BISKUPICE
Došlo: 06 -07- 2022
Evidenč. č. 10581/2022
Číslo spisu:
Prílohy:

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní: **Mária Horváthová, bytom Geologická 10549/12, 821 06 Bratislava; Augustín Vajda, bytom Estónska 54, 821 06 Bratislava; Viktor Brichta, bytom Geologická 10549/12, 821 06 Bratislava; Silvia Kičinová, bytom Geologická 10549/12, 821 06 Bratislava; Mário Kmeť, bytom Geologická 10549/12, 821 06 Bratislava; Anna Dibdiaková bytom Geologická 10549/14, 821 06 Bratislava; Mária Máronová, bytom Geologická 10549/14, 821 06 Bratislava; Júlia Pavlovičová, bytom Geologická 10549/14, 821 06 Bratislava; Jozef Brinda, bytom Geologická 10549/14, 821 06 Bratislava; Miloš Fečo, bytom Duplín 115, 091 01 Stropkov; Vladimír Barus, bytom Geologická 10549/16, 821 06 Bratislava, ;Beáta Barusová, bytom Geologická 10549/16, 821 06 Bratislava; Peter Krakovík, bytom Na Krasiny 5, 971 01 Prievidza (doručovacia adresa: Geologická 10549/16, 821 06 Bratislava); Martina Kučerová, bytom Gregorovej 3142/4, 821 03 Bratislava; Mária Hlavinková, bytom Geologická 10549/16, 821 06 Bratislava; Mária Muchová, bytom Geologická 10549/16, 821 06 Bratislava; Ján Sidor, bytom Sv. Vincenta 2, 821 03 Bratislava; Patrícia Sidorová, bytom Vlárska 48/A, 831 01 Bratislava; Juraj Soviar, bytom Baltská 3, 821 07 Bratislava (doručovacia adresa: Geologická 13, 821 06 Bratislava);Silvia Soviarová, Jána Poničana 15, 841 07 Bratislava; Michal Zaliber, bytom Geologická 25359/13E, 821 06 Bratislava; Lucia Zaliberová, bytom Geologická 25359/13E, 821 06 Bratislava; Lucia Zaliberová, bytom Geologická 25359/13E, 821 06 Bratislava; Miroslav Kadleček, bytom Majoránová 75, 821 07 Bratislava (doručovacia adresa: Geologická 25359/13, 821 06 Bratislava); Juraj Gallus, bytom Geologická 25359/13B, 821 06 Bratislava; Mária Gallusová, bytom Geologická 25359/13B, 821 06 Bratislava; Michal Königsmark, Sinokvetná 25, 821 05 Bratislava (doručovacia adresa: Geologická 25359/13, 821 06 Bratislava)** proti rozhodnutiu Mestskej časti Bratislava – Podunajská Biskupice č. SU 1336/18427/2021/Gr-44 zo dňa 29.12.2021 podľa ustanovenia *§ 59 ods. 3* správneho poriadku, ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

r u š í

odvolaním menovaných účastníkov konania odvolaním napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Podunajská Biskupice č. SU

1336/18427/2021/Gr-44 zo dňa 29.12.2021 pre porušenie zákona zo strany prvostupňového správneho orgánu a **vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie**

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice, ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. SU 1336/18427/2021/Gr-44 zo dňa 29.12.2021 podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona v spojení s § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. vydala stavebné povolenie na stavbu **„Bytový dom - Geologická"** a prislúchajúca technická a dopravná vybavenosť, v členení na stavebné objekty:

SO 01 Bytový dom
SO 03 Prípojka vody
SO 04.1 Prípojka splaškovej kanalizácie
SO 05 Plynový prípojka
SO 06 NN prípojka
SO 07 Verejné osvetlenie
SO 08 Sadové úpravy – verejná zeleň
PS - výťah

miesto stavby Geologická ulica v Bratislave na pozemkoch parc. č. 5147/1, 5147/2, 5148/1, 5149/1, 5149/2, 5149/3, 5153/1, 5152, a parc.č. 4765/1, 5146/3 k.ú. Podunajské Biskupice pre *stavebníka* **AKIF, s.r.o., Muštová 9, 900 28 Ivanka pri Dunaji,** IČO: 52 589 536 v zastúpení DJ engineering, s.r.o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná, podľa projektovej dokumentácie vypracovanej A-DESING, s.r.o., Architektonický ateliér, Haburská 20, 821 01 Bratislava, zodpovedný projektant Ing. arch. Igor Pohanič,reg. č. *1428AA* ktorá je neoddeliteľnou súčasťou odvolaním napadnutého rozhodnutia .

Na predmetnú stavbu bolo vydané územné rozhodnutie č. SU-172/8509/2021/Ha-9-179 zo dňa 03.06.2021, právoplatné dňa 12.07.2021.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali odvolanie vyššie menovaný vlastníci susedných nehnuteľností, ktorí sa súčasne svojimi podaniami zo dňa 19.01.2022 a 28.01.2022 domáhajú účastníctva v konaní, a ktorí v spoločnom v časti obsahovo zhodnom odvolaní v podstate uvádzajú nasledovné:

Odvolatelia v úvode odvolania uvádzajú, proti ktorému rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Podunajské Biskupice sa odvoláva v zákonom stanovenej lehote, a to z nasledovných dôvodov:

- Opomenutie vlastníkov bytov v bytovom dome Geologická 12,14, 16 ako účastníkov územného a stavebného konania.
- Opomenutie vlastníkov bytov v rodinných domoch na Geologickej 13 ako účastníkov konania.
- Nesúlad povoľovanej stavby s územným plánov hl. m. SR Bratislavy,
- Nedostatočný počet odstavných a parkovacích plôch
- Nedostatočné preskúmania dopadu stavby na statickú a dynamickú dopravu v mieste stavby
- Nesúlad medzi územným rozhodnutím a stavebným povolením k objektu SO 04.1 Prípojka splaškovej kanalizácie.
- Nezákonná kumulácia postavenia Mestskej časti Podunajské Biskupice ako stavebného úradu a dotknutého orgánu
- Nesúhlas so záväzným stanoviskom Hasičského a záchranného útvaru hl. mesta SR Bratislava.

O obsahu podaného odvolania v zmysle § 56 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomil stavebný úrad všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 pracovných dní od doručenia tohto oznámenie k nemu vyjadrili.

K obsahu odvolania sa v stanovenej lehote vyjadril navrhovateľ spoločnosť AKIF, s.r.o. so sídlom Muštová 9, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 52 589 536, v zastúpení spoločnosťou DJ engineering, s.r.o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná.

Mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice ako prvostupňový správny orgán, postúpila na základe podaných odvolaní v zmysle § 57 ods.2 správneho poriadku spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a vyhláškou č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie *je potrebné zrušiť*, a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, že prvostupňový správny orgán v konaní a pri vydaní rozhodnutia nepostupoval v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaním napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom odvolania, odvolací orgán uvádza nasledovné:

Navrhovateľ spoločnosť AKIF, s.r.o. so sídlom Muštová 9, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 52 589 536, v zastúpení spoločnosťou DJ engineering, s.r.o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná podal dňa 25.10.2021 žiadosť o stavebné povolenie **„Bytový dom - Geologická“** v členení na stavebné objekty SO 01 Bytový dom, SO 03 Prípojka vody, SO 04.1 Prípojka splaškovej kanalizácie, SO 05 Plynový prípojka, SO 06 NN prípojka, SO 07 Verejné osvetlenie, SO 08 Sadové úpravy – verejná zeleň, PS Prevádzkový súbor - výťah na pozemkoch parc.č. 5147/1, 5147/2, 5148/1, 5149/1, 5149/2, 5153/1, 5152 navrhované prípojky inžinierskych sietí na pozemkoch parc. č. 4765/1, 5146/3 k.ú. Podunajské Biskupice.

Stavebný úrad listom č. SU-1336/15897/2021/Gr zo dňa 12.11.2021 oznámil začatie stavebného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom a nakoľko sú mu pomery staveniska známe a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr v stanovenej lehote. Súčasne ich upozornil, že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Navrhovateľ dňa 18.11.2021 a 30.11.2021 doplnil svoje podanie.

Stavebný úrad listom č. SU 1336/16877/2021/Gr zo dňa 01.12.2021 oznámil začatie stavebného konania a upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania - doplnenie projektovej dokumentácie a účastníkom konania a dotknutým orgánom stanovil lehotu 5 pracovných dní odo dňa doručenia na podanie námietok a pripomienok.

Následne stavebný úrad dňa 29.12.2021 vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. SU 1336/18427/2021/Gr-44, ktorým vydal stavebné povolenie na stavbu „Bytový dom - Geologická" a prislúchajúca technická a dopravná vybavenosť, v členení na stavebné objekty: SO 01 Bytový dom, SO 02 Spevnené plochy a parkoviská, SO 03 Prípojka vody, SO 04.1 Prípojka splaškovej kanalizácie, SO 05 Plynový prípojka, SO 06 NN prípojka, SO 07 Verejné osvetlenie, SO 08 Sadové úpravy – verejná zeleň, PS – výťah, miesto stavby Geologická ulica v Bratislave na pozemkoch parc. č. 5147/1, 5147/2, 5148/1, 5149/1, 5149/2, 5149/3, 5153/1, 5152 a parc.č. 4765/1, 5146/3 k.ú. Podunajské Biskupice pre *navrhovateľa* AKIF, s.r.o., Muštová 9, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO: 52 589 536 v zastúpení DJ engineering, s.r.o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná.

Odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebný úrad v súlade so zákonom postúpil tunajšiemu úradu na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku, *Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania , zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku, *Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku *je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 47 ods.2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti a hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických osôb alebo právnických osôb (predovšetkým účastníkov konania). Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, prípadne dotknuté orgány môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán všímať, pokiaľ tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia.

Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmavaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 46 stavebného zákona *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej*

dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.

Projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona *stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny* ***sa neprihliada.***

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona *od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úradu pustí od ústneho pojednávania určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich* že sa na neskôr podané námietky neprihliadne.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 stavebného zákona *v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.*

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1stavebného zákona *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.*

Podľa ustanovenia § 66 ods. 3 stavebného zákona *záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, d) lehotu na dokončenie stavby, e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi štátnej správy, ak*

nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete, f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou, g) použitie vhodných stavebných výrobkov, h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 stavebného zákona *v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 stavebného zákona *účastníkmi stavebného konania sú:*
a) stavebník,
b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
c) ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu,
d) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
e) projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 2 stavebného zákona *„susedná stavba", rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.*

Odvolací orgán poznamenáva, že pre posúdenie, či určitá fyzická alebo právnická osoba mala resp. nemala byť účastníkom stavebného konania je potrebné skúmať, či uskutočnením stavby podľa podmienok stavebného povolenia existuje možnosť ovplyvnenia vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, nie je potrebné skúmať reálny faktický zásah do týchto práv *(uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 8Sžp/20/2012 zo dňa 13.12.2012).*

K otázke účastníctva odvolateľov, ktorí v odvolaní voči prvostupňového správneho orgánu namietali, že boli ukrátení na svojich právach rozhodnutím staveného úradu, nakoľko tento im nepriznal postavenie účastníkov konania vo veci vydania územného a ani stavebného povolenia na predmetnú stavbu, tunajší úrad poukazuje na ustanovenie § 59 ods. 1 písm. b/ stavebného zákona, podľa ktorého sú účastníkmi stavebného konania aj osoby, *ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté* pričom platí, že (v zmysle ustanovenia § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona) susednom stavbou je aj stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.

Tunajší úrad šetrením zistil, že stavebný úrad sa neriadil vyššie citovaným ustanovením § 59 ods. 1 stavebného zákona a pri oznámení o začatí konania, ako aj pred samotným vydaním meritórneho rozhodnutia nevenoval dostatočnú pozornosť vyhodnoteniu okruhu účastníkov konania, v dôsledku čoho mohli byť niektorí vlastníci susedných pozemkov a stavieb ukrátení na svojich právach. Taktiež opomenutým účastníkom konania podľa ust. § 59 ods. 1 písm. e) stavebného zákona, s ktorým stavebný úrad nekonal je projektant.

Z predloženého spisovného materiálu vyplýva, že stavebný úrad nevenoval dostatočnú pozornosť vyhodnoteniu okruhu účastníkov konania a neprihliadal na rovnosť ich práv,

nakoľko za účastníkov konania zobral vlastníkov pozemku a stavby parc.č. 5151 a 5174 (Podunajská ul.), ktorý nesusedí priamo s pozemkami dotknutými navrhovanou stavbou a rozšírením vjazdom sú od navrhovanej stavby bytového domu vzdialený viac ako 42,820 m, pričom vlastníkov bytového domu na Geologickej ulici, súpisné číslo 10549 (parc.č. 4764, 4763, 4762), ktorý sa nachádza v podstatne menšej vzdialenosti/oproti od navrhovanej stavby bytového domu by mohli byť práva týchto „účastníkov konania" podstatne viac dotknuté, nepovažoval za „účastníkov konania".

Skutočnosť, či do okruhu účastníkov konania, ktorých námietky v podanom odvolaní boli obsahovo totožné s námietkami vlastníkov bytového domu Geologická 12,14,16 mali byť zaradení aj vlastníci rodinných domov na Geologickej 13 v Bratislave, tunajší úrad ponecháva na správnej úvahe správneho orgánu.

Na základe vyššie uvedených skutočností, stavebný úrad sa pred oznámením začatia konania a ani pred vydaním rozhodnutia nedostatočne venoval zisteniu a vyhodnoteniu okruhu účastníkov konania podľa právneho stavu katastra, pričom *opomenul* vlastníkov susedných pozemkov a stavieb, ktorí mohli byť ukrátení na svojich právach.

Stavebný úrad je v *novom prejednaní* povinný pred vydaním rozhodnutia nanovo vyhodnotiť okruh účastníkov konania na základe platného právneho stavu pre kat. územie Podunajské Biskupice, ktorých práva by povoľovanou stavbou mohli byť dotknuté a bude skúmať vlastnícke alebo iné právo k všetkým dotknutým pozemkom, aby nedošlo k porušeniu vlastníckych práv účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2vyhlášky č. 453/2000 Z.z. *k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú*
c) rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce,

Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku *je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Stavebný úrad aj napriek neúplnej žiadosti nevyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu a pokračoval v konaní oznámením o začatí konania účastníkom konania a dotknutým orgánom, čím porušil ustanovenie § 61 ods. 1 stavebného zákona. *Zo strany navrhovateľa neboli stavebnému úradu predložené všetky potrebné doklady* k predmetnej stavbe.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu tunajší úrad konštatuje, že stavebný úrad sa nedostatočne zaoberal predloženým návrhom, nakoľko tento neposkytuje dostatočný podklad pre rozhodnutie v zmysle ust. § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z.z (chýba stanovisko Hl. mesta SR Bratislavy ako vlastníka pozemku dotknutého výstavbou prípojok parc. č. 4765/1 – z predloženého spisového materiálu nie je jasné či bol doložený v rámci územného konania; stanovisko dotknutého orgánu Okresného úradu Bratislava, odbor krízového riadenia, odd. civilnej ochrany a krízového riadenia k stavebnému povoleniu). Súčasťou predloženej projektovej dokumentácie je správa nazvaná „Civilná ochrana", ktorú vypracoval Ing. arch. Igor Pohanič, ale nie je jasné či bola predložená na vyjadrenie príslušnému správnemu orgánu, nakoľko v predloženom spisovom materiáli sa nenachádza (pozn. Predložené je stanovisko k územnému konania zo dňa 15.07.2020). Taktiež sa v predloženom spisovom materiáli

nenachádza „Projekt organizácie výstavby". V takomto prípade bol stavebný úrad povinný konanie prerušiť a vyzvať navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podaného návrhu. Doklady a údaje, ktoré je potrebné na tento účel doplniť a spresniť, je však stavebný úrad povinný vo výzve jasne a konkrétne špecifikovať, v súlade s povinnosťou poučiť účastníka v celom priebehu konania, aby tento v dôsledku nedostatočnej súčinnosti stavebného úradu neutrpel ujmu.

Tunajší úrad pri preskúmaní doložených dokladov – výkres č.D 01 Koordinačná situácia zistil, že v rozhodnutí o povolení rozšírenia vjazdu a výjazdu č. 12422/11/2020/Ko zo dňa 09.09.2020 z pozemkov dotknutých navrhovanou stavbou na miestnu komunikáciu III. triedy Geologickú ul., príslušný správny orgán uviedol nesprávne parcelné číslo parc.č. 5146/3.

Podľa katastrálnej mapy evidovanej správou katastra a výkresu č. D01 – Koordinačná situácia je vjazd a výjazd situovaný na pozemok parc. č. 4765/1 (vlastník Hl. mesto SR) k.ú. Podunajské Biskupice a nie na pozemok parc.č. 5146/3, tak ak to uviedol cestný správny orgán mestskej časti Podunajské Biskupice. Samotné situovanie umiestnenia vjazdu a výjazdu zodpovedá jeho umiestneniu územným rozhodnutím.

Odvolací orgán ďalej upozorňuje, že predložená projektová dokumentácia ku konaniu nie je overená stavebným úradom, čo je v rozpore s § 67 ods. 1 stavebného zákona a § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 453/200 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a vykazuje nezrovnalosti, nie je jasné, ako stavebný úrad postupoval pri jej vyhodnocovaní a posudzovaní splnenie podmienok daných v územnom rozhodnutí..

Stavebný úrad nedostatočne preskúmal predložený návrh a nedostatočne overil splnenie podmienok daných v územnom konaní a v sumáre na uvedené nezrovnalosti je nutné konštatovať, že vydané rozhodnutie je nejednoznačné, zmätočné a tým v celom rozsahu nepreskúmateľné.

Podľa ustanovenia § 47 ods.2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Správny poriadok ustanovuje povinné obsahové náležitosti výroku. Súčasťou výroku je uvedenie právneho predpisu, a uvedenie konkrétneho ustanovenia, na podklade ktorého sa rozhodlo.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ďalej uvádza, že výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, resp. vykonať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania. Stavebný úrad sa nedostatočne riadil vyššie citovaným ustanovením § 47 ods.2 správneho poriadku, výrok v odvolaním napadnutom rozhodnutí je nejednoznačný, neurčitý a nepreskúmateľný v celom rozsahu, nakoľko stavebný úrad nedostatočne vyhodnotil splnenie podmienok daných v územnom rozhodnutí. V predloženom spisovom materiáli sa nachádza kópia právoplatného územného rozhodnutia, v ktorom chýba strana 2 a nie je možné skontrolovať podmienky umiestnenie stavby dané v územnom rozhodnutí č. SU-172/8509/2021/Ha-9 zo dňa 03.06.2021, pričom tunajší úrad šetrením zistil rozdiely v grafickej časti dokumentácie týkajúce sa bodov napojenia na existujúce inžinierske siete

(voda, kanalizácia) ako aj umiestnenia revíznej a vodomernej šachta a taktiež sú rozdiely v umiestnení a počte vsakovacích blokov.

Ďalej z grafickej časti výkres č. D 01 – koordinačná situácia je uvedená rekonštrukcia vodovodnej prípojky v pôvodnej trase, pričom stavebný úrad v časti SO 03 Prípojka vody na strane 4 uvádza (citácia) *„Existujúca prípojka vody a existujúca vodomerná šachta (VŠ) budú zdemontované....“*. Taktiež z vyjadrenia Bratislavskej vodárenskej spoločnosti a.s., č. 54545/2021/TK zo dňa 05.10.2021, ktoré stavebný úrad uvádza na strane 14 vyplýva, že súhlasia s napojením novou vodovodnou prípojkou a pôvodné prívodné vodovodné potrubie požadujú zrušiť. Z projektovej dokumentácie časť „Zdravotechnika“ vypracovanej odborne spôsobilou osobou: Ing. Norbert Jókay, 07/2021 v technickej správe na strane 2 v bode 2 Vstupné údaje sa uvádza (citácia): *„Objekt bude zásobovaný vodou z verejného vodovodu cez rekonštruovanú vodovodnú prípojku DN 50 (D63x5,8 HDPE), ktorá bude privedená do navrhovanej vodomernej šachty osadenej na pozemku investora.“*

Nakoľko projektová dokumentácia je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia uvedené rozdiely spôsobujú, že výroková časť rozhodnutie je nejednoznačná, zmätočná a z toho dôvodu nepreskúmateľná.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie*
a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu,
b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou,
c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov
d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Účelom odôvodnenie je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Správny orgán by mal vo svojom odôvodnení dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec.

Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia je v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku, neposkytuje skutkovú a právnu oporu výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko stavebný úrad v ňom neuviedol na základe akých právnych predpisov a na základe akej správnej úvahy dospel k danému záveru, a náležitým spôsobom svoju správnu úvahu neodôvodnil, na základe ktorej dospel k rozhodnutiu, ktorým umiestnil stavbu bytového domu. Účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Odôvodnenie má poskytovať skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. Stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia len stroho opísal konanie, nedostatočne sa venoval posúdeniu splneniu podmienok z územného rozhodnutia, nakoľko po preskúmaní predloženého spisu tunajší úrad zisti odchýlky oproti dokumentácii predloženej v územnom konaní (napr. bod napojenia vody a kanalizácie, umiestnenie a počet vsakovacieho systému, upozorňujeme aj na zmenu polomerov a spádov pri vjazde aj keď nie sú predmetom tohto konania), pričom nové prípojky vody a elektriny sú umiestnené na pozemku parc.č.

4765/1, ku ktorému stavebník nepreukázal vlastnícke alebo „iné právo" v zmysle ust. § 139 ods. 1 stavebného zákona. Ďalej v predloženom spise nie je doplnený projekt organizácie dopravy, ktorý požadoval Krajský dopravný inšpektorát vo svojom stanovisku zo dňa 30.06.2020, pričom zmena ustanovení nemôže znamenať to, že stavebný úrad nebude rešpektovať danú podmienku, resp. nijakým spôsobom nedôvodní, prečo splnená nie je. Krajský dopravný inšpektorát vo svojom stanovisku č. KRPZ-BA-KDI3-1610-001/2021 zo dňa 07.09.2021 upozornil, že v konaniach podľa stavebného zákona nie je dopravný inšpektorát dotknutým orgánom podľa § 140a stavebného zákona, ale vydáva záväzné stanovisko v zmysle § 3b ods. 4 cestného zákona pre cestný správna orgán v konaniach podľa cestného zákona.

Stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia neuviedol na základe akej svojej správnej úvahy rozhodoval v stavebnom konaní. Stavebný úrad by mal v odôvodnení napadnutého rozhodnutia dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na vec.

Vecne preskúmať zákonnosť rozhodnutia stavebného úradu je možné len za predpokladu jeho náležitého odôvodnenia, keď správny orgán náležitým spôsobom vyhodnotí námietky účastníkov správneho konania.

V *novom prejednaní* veci je stavebný úrad povinný odstrániť všetky horeuvedené nedostatky, doplniť podklady potrebné pre riadne posúdenie veci, o predmetnej stavbe konať a rozhodnúť na základe kompletného návrhu, v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami príslušných právnych predpisov, zásadami správneho konania a právnym názorom odvolacieho orgánu a na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci vydať nové rozhodnutie vo veci. V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad riadne zdôvodní zvolený postup pri vydávaní rozhodnutia, akými právnym úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, uvedie konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza, že v rámci nového prejednania veci bude mať možnosť každý účastník konania využiť procesné právo uplatniť voči predmetu konania námietky a pripomienky, o ktorých musí stavebný úrad vo výroku prvostupňového rozhodnutia rozhodnúť. Prípadnými vznesenými námietkami a pripomienkami účastníkov konania sa stavebný úrad musí vysporiadať v predmetnom konaní v porovnaní s konkrétnymi platnými právnymi predpismi a ich správnou aplikáciou v odôvodnení meritórneho rozhodnutia, ktorým predmetné konanie ukončí.

Odvolací orgán z dôvodu dodržania jednotného postupu doručovania písomností musel rozhodnutie doručovať účastníkom konania rovnako, ako prvostupňový orgán, ale stavebný úrad v novom prejednaní veci bude povinný pri doručovaní písomností (oznámenie, rozhodnutie a pod.) jasne a zrozumiteľne vo všetkých písomnostiach uvádzať ich vymedzenie na základe identifikačných znakov nehnuteľností: parcelné čísla pozemkov a stavieb, ak stavebný úrad pre veľký okruh účastníkov konania ich menovite neuvádza, a to tak, aby boli jednoznačne identifikovateľní; prípadne aj menovite, aby vôbec vedeli, že sú účastníkmi nejakého konania a mohli tak zákonom vymedzeným spôsobom obhajovať svoje práva a oprávnené záujmy. Z predloženého spisového materiálu nevyplýva doručenie vydaného rozhodnutia stavebníkovi, projektantovi príp. stavebnému dozoru, ak je správnemu orgánu známy.

V nadväznosti na uvedené odvolací orgán záverom konštatuje, že stavebný úrad pri vydaní rozhodnutia nepostupoval v súlade s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi ustanoveniami. Z tohto dôvodu bolo prvostupňové rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán je povinný

vec opätovne prejednať, uvedené nedostatky odstrániť a v súlade so zákonom vydať nové rozhodnutie vo veci.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

1. Známi a neznámi vlastníci dotknutých pozemkov „C"KN parc.č.. 5147/1, 5147/2, 5148/1, 5149/1, 5149/2, 5149/3, 5153/1, 5152, 4765/1, 5146/3 vrátane susedných pozemkov a stavieb „C"KN 4765/1, 4765/9, 4765/23, 4765/24, 4765/25, 4765/26, 5148/2, 5148/3, 5151, 5153/2, 5154, 5155, 5174, pozemky „E"KN parc.č. 112/1, 112/4 ak ich vlastnícke, alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môže byť stavebným povolením priamo dotknuté.

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie oznámenia:

2. BLAHO-BYT s.r.o., Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava – správca bytového domu Podunajská 1-5 - so žiadosťou o zverejnenie
3. Pavlíva Pavuková, Správa bytov a NP, Karpatské nám. 18, Bratislava, prevádzka: Plickova 11, 831 06 Bratislava – správca bytového domu Vrakunská 7 - so žiadosťou o zverejnenie

Na vedomie:

4. AKIF s.r.o., Muštová 9, 900 28 Ivanka pri Dunaji - v zastúpení DJ engineering, s.r.o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná
5. Róbert Csóka, Geologická 15, 821 06 Bratislava
6. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
7. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
8. Mestská časť Bratislava – Podunajské Biskupice, stavebný úrad, Trojičné námestie 11, 825 61 Bratislava - so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia: 6.7.2022
Pečiatka a podpis:

MIESTNY ÚRAD
Mestskej časti Bratislava
Podunajské Biskupice, Trojičné nám. 11
825 61 BRATISLAVA
-7-

Dátum zvesenia: 22.7.2022
Pečiatka a podpis:

MIESTNY ÚRAD
Mestskej časti Bratislava
Podunajské Biskupice, Trojičné nám. 11
825 61 BRATISLAVA
-7-